Ontario

Minister
Ministre

Ministry of
Culture and
Communications

Ministère de la
Culture et des
Communications

6th Floor
77 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

6e étage
77 ouest, rue Bloor
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

The Honourable Henry N.R. Jackman
Lieutenant Governor of Ontario
Legislative Building
Queen's Park
Toronto, Ontario

MAY IT PLEASE YOUR HONOUR:

I beg leave to present the 1991 Annual Report of the Ontario Telephone Service Commission for the year ending December 31, 1991.

Respectfully submitted,

Karen Haslam

Karen Haslam
Minister

Ontario

Ontario
Telephone Service
Commission

Commission
ontarienne des
services téléphoniques

Suite 200
3625 Dufferin St.
Downsview, Ontario
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

Bureau 200
3625, rue Dufferin
Downsview (Ontario)
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

September 17, 1992

The Honourable Karen Haslam
Minister of Culture and Communications
77 Bloor Street West
6th Floor
Toronto, Ontario
M7A 2R9

Dear Minister:

I have the honour to present to you the Annual Report of the Ontario Telephone Service Commission for the year ending December 31, 1991.

Respectfully submitted,

Margot D. Priest

Margot D. Priest
Chair

Table of Contents

The Commission 3

The Independent Telephone Systems in Ontario 4

Customer Complaints 5

Regulatory Issues and Major Decisions 6

- Cost of Equity Capital 6
- Traffic Agreements 7
- Regulation of Subscriber-Owned Municipal Telephone Systems 8
- Implementation of Extended Area Service (EAS) 9
- Terms and Conditions for the Offering of Cellular Telephone Service 10
- Establishment of the Net Book Value of the Property, Plant and Equipment of Coldwater Communications Inc. 12
- General Rate Applications 13
  - Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department 13
  - Coldwater Communications Inc. 13

Appendices

I) Ownership Structure, Size Distribution of Independent Telephone Systems, Net Growth in Network Access Lines and Category of Service in 1991 15

II) Summary of Independent Telephone Systems Data as of December 31, 1991 17

III) Commission Orders Issued in 1991 21

IV) Independent Telephone Systems Operating in Ontario 27

Published by the Ministry of Culture and Communications
Printed by the Queen's Printer for Ontario
Province of Ontario, Toronto, Canada

© 1992, Queen's Printer for Ontario

ISSN 0473-0003
D2655 09/92 500

The Commission

The Ontario Telephone Service Commission is a quasi-judicial tribunal that reports to the Legislative Assembly of Ontario through the Minister of Culture and Communications. Its responsibilities pursuant to the Telephone Act, R.S.O. 1990, chapter T-4, are to hear and determine applications, complaints and other matters brought before it relating to the regulation of the thirty independent telephone systems in Ontario. At the end of 1991, the Commission consisted of a Chair, a Vice-Chair, and four members appointed by the Lieutenant Governor in Council.

Chair: Ms. M. D. Priest
Vice-Chair: Mr. R. G. Grzela
Member: Mr. E. A. Milligan
Member: Mrs. L. Ritchie
Member: Mr. E. R. Skelcher
Member: Mr. L. Waverman

In 1991, the Commission issued 194 Orders and held five public hearings.

The Commission's offices are in Downsview, Ontario. The Commission generally holds public hearings involving customer complaints or customer service issues in the serving territory of the specific independent telephone system for the convenience of the general public or the complainant.

The Commission is assisted by a staff of nine :

Manager of Operations: Mr. H. A. Lyons
Senior Financial Analyst: Mr. R. W. Olenick
Financial Analyst: Mr. K. Sharma
Telecom Analyst: Mr. M. Garner
Research Officer: Mr. J. Mortimer
Secretary/Registrar: Ms. A. Medeiros-Pinto
Communications Officer: Mrs. L. Mathur
Secretary to the Chair: Mrs. B. Fernandez
Secretary to the Manager: Ms. L. Montinaro

The Independent Telephone Systems in Ontario

The thirty independent telephone systems in Ontario provide service to approximately 217,281 access lines. Their customers represent about four percent of the population of the Province. High quality service is provided by state-of-the-art equipment. By the end of 1991, over 80 percent of the customer access lines were served by digital switching facilities. The independents offer a wide variety of services and, in some cases, have been among the first Canadian carriers to offer certain custom calling features. Residential and small business customers of several systems can subscribe to wake-up services and voice mail, which can include telephone answering and mailbox or bulletin board features. In these cases, the smaller size of the independents may allow them to offer more flexible service tailored to the needs of the customers.

The independent telephone systems are all local exchange carriers. They provide a wide variety of long-distance and data services through connecting agreements with other carriers. The agreements between carriers are subject to the approval of the Commission. The nature of the relationship of the independent systems with connecting carriers and the terms and conditions of interconnection have become an area of increased interest in recent years.

There are three types of ownership structures of the independent telephone systems. Five systems have been established under the Telephone Act by municipal corporations and are operated as public utilities. Eight other systems were established under the Telephone Act upon petition of subscribers and are vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers; these are operated by the municipal council or by commissioners elected by the subscribers. The remainder are privately held incorporated companies.

The telephone systems subject to the Commission's jurisdiction are listed in Appendix II.

Customer Complaints

Pursuant to sections 6 and 14 of the Telephone Act, the Commission has the jurisdiction to inquire into complaints brought by individual customers of the systems that it regulates. Customers who have a dispute with the telephone system that serves them may bring the matter before the Commission for resolution. In many cases, the Commission staff may settle the matter by informal mediation. In other cases, the dispute may involve more fundamental matters of principle that require the Commission to institute a proceeding and make an order.

In 1991, the Commission dealt with several customer complaints through a formal process. In all cases, the Commission's mandate is to ensure that adequate and efficient telephone service is provided to meet the requirements of the general public in the system's serving territory.

Regulatory Issues and Major Decisions

In the past two or three years, the Commission has deliberately set out to provide policy guidance on a number of subjects to the systems under its jurisdiction. In some cases, these statements have been made following a hearing in generic proceedings instituted by the Commission to consider broad matters of concern to the industry. In other cases, the Commission took the opportunity to expressly articulate its policies in the context of individual proceedings or applications to the Commission. Thus the Commission has laid out positions on such matters as:

- principles for revenue settlement;
- principles for the determination of the cost of equity capital;
- construction charges for the installation of telephone plant in unserved territory;
- the implementation of extended area service;
- the principles for the regulation of subscriber-owned municipal telephone systems; and
- the terms and conditions for the offering of cellular telephone service in the serving territory of the Ontario independent systems.

The Commission believes that identifying the factors that will guide the Commissioners in making decisions on individual cases provides for a more efficient and fair process. The telephone systems and the public they serve will better understand how decisions are made and what evidence and documents the Commission requires. This is particularly important since the independent telephone systems are relatively small and the Commission should not require them to devote unnecessary resources to dealing with Commission processes and procedures. Generic proceedings also allow the Commission to hear the views of the entire industry and do not force an individual system to bear the weight of arguing a precedent-setting matter. Decisions are also likely to be more consistent when different panels of Commissioners can refer to a common policy framework.

COST OF EQUITY CAPITAL

The Commission for many years has set rates of return for the independent telephone systems, which fall within a zone of reasonableness. Nonetheless, this was not done on a systematic basis until 1990. Changing investment patterns, competitive pressures, and potentially more effective regulatory techniques then made it desirable to examine rate-of-return methodologies in a generic proceeding.

After engaging consultants and considering their report and holding a public hearing, the Commission decided that the cost of equity capital should be determined by an assessment of the opportunity cost of investment, using market-based tests and methodologies. Because the independent systems are not generally traded on securities markets, the Commission decided to establish a Benchmark Cost of Equity that referred to six publicly traded telephone utilities in Canada. The rates of return for the independent systems, other than municipal systems, are then individually set, based on specific identified risk factors using the Benchmark as a reference point.

In 1990, the Commission issued Order No. 5460 setting the Benchmark Cost for that year at 12.75 percent. Individual costs of equity for the companies and rates of return on average capital for the public utilities were set.

In 1991, the Commission examined the Reference Group and noted that there had been some change in the Benchmark Cost. In Order No. 5648 the Commission found the Benchmark Cost for 1991 to be 12.50 percent. However, the Commission did not believe that the change in the Benchmark Cost was large enough to require a complete review of the individual costs of capital for each independent system. Accordingly, for the year 1991, the Commission did not order the systems to apply for new individual costs of capital. The Commission ordered that the systems continue to use the rates approved for 1990 unless a system could establish that a change was warranted.

TRAFFIC AGREEMENTS

On December 17, 1991, the Commission held a hearing on supplementary revenue settlement agreements. Revenue settlements apportion their share of the toll revenue to a local exchange carrier. A commission and line-haul agreement between twenty-seven of the independent systems and Bell Canada has a number of problems and now operates on a month-to-month basis. The Local Exchange Carrier Compensation Plan with Bell Canada has made additional revenues available to a number of systems. This form of agreement is being replaced by a modified revenue settlement plan to be applied for three years. The Canadian Independent Telephone Association told the Commission that its members intend to move to a cost-based settlement plan with Bell Canada by 1993.

REGULATION OF SUBSCRIBER-OWNED MUNICIPAL TELEPHONE SYSTEMS

Litigation involving the Bruce Municipal Telephone System highlighted a number of uncertainties regarding subscriber-owned municipal systems. In particular, it was possible that the beneficial owners, the subscribers, could not be identified. Not only was the distribution of proceeds on sale uncertain, but also the capacity of a system to operate on a day-to-day basis was limited. Some of the systems also appeared to have funded reserves that are unusually high by the standards of modern corporate finance. The Commission's cost of equity proceeding also required the Commission to consider the regulatory principles for these systems. The Commission therefore initiated a proceeding to examine a series of issues dealing with the municipal systems.

In Order No. 5662, the Commission found that section 61 of the Telephone Act did not permit the municipal systems to earn revenues sufficient to permit a return on capital. Classical rate base/rate-of-return regulation does not apply to these systems. Instead, the Commission found that their regulation is based on a determination of whether revenues are sufficient to provide adequate cash flow, and appropriate reserves are maintained to meet necessary costs and expenses. The systems might therefore have to accumulate funded reserves; this accounts for the relatively high level of these reserves in municipal systems.

The Commission also found that, in determining the adequacy of revenues, it will take into account such matters as the adequacy of the funded reserves reflecting accumulated depreciation, the payment of principle on long-term debt, the additional capital requirements, and the cash reserves reflecting working capital. The Commission will continue to apply known regulatory principles to determine those expenses and capital expenditures for the provision of service that are appropriate and acceptable for the municipal systems.

The Commission also pointed out that it believes the current provisions in the Telephone Act regarding the municipal systems are outdated and inadequate. The Commission believes that, at worst, the current legislation may inhibit the maintenance of an efficient modern telephone system and be unfair and unequitable. At best, it provides a clumsy mechanism for the management and regulation of a structure that has outgrown its original purpose and character. While the Commission did not put forward any specific proposals for legislative amendments in Order No. 5662, it did note those areas where it believes the current legislation fails to protect

the public interest and promote the continued maintenance of a modern and efficient telecommunications infrastructure.

IMPLEMENTATION OF EXTENDED AREA SERVICE (EAS)

Extended area service (EAS) allows telephone customers in one exchange to call customers located in neighbouring exchanges without incurring long-distance toll charges for each call. The service has become popular. Almost all the customers of the Ontario independents have EAS to at least one neighbouring exchange, and the Commission has received a number of requests that it be made more widely available.

In determining whether EAS was appropriate for a particular pair of exchanges, the Commission had been informally applying the criteria used by the federal regulator, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission (CRTC), for implementation of EAS by Bell Canada. The independent systems, however, are local exchange carriers who often operate in rural areas and lack the capacity to average costs across a large number of customers. Implementation costs may be a larger proportion of their total revenue requirements or construction budgets. The Commission believed that particular thought ought to be given to the criteria for determining when EAS was appropriate in independent serving territory.

In Order No. 5769, a decision on a complaint by the Municipality of Neebing against the City of Thunder Bay, Telecommunications Department, the Commission outlined the appropriate criteria to be applied.

Before two or more exchanges are treated as a single extended area, there must be a "community of interest." The Commission determined that a simple majority of customers calling the neighbouring exchange at least once a month was the indicator of the required degree of the community of interest. Where that is shown to exist, the implementation costs and foregone revenue are assessed. The existence of the requisite community of interest does not necessarily indicate that EAS will be justified in a particular case; that depends on the costs and the distribution of the benefits. Where implementation is financially feasible, there must also be some assurances that the service does not benefit a minority of users who make a large number of long-distance calls at the expense of the majority. Since EAS will generally result in an increase in local rates for customers, a simple majority of those customers must approve the increase. This prevents the introduction of EAS in exchanges where the majority believe

they would not receive any advantage from the service. The Commission also required that the distance between switching centres not be greater than 64 kilometres. While optional EAS is a trend in many jurisdictions, the Commission did not believe that it was generally suitable for the Ontario independent systems.

In Order No. 5776, a complaint by the Corporation of the Township of Black River-Matheson against Northern Telephone Limited, the Commission applied the criteria of Order No. 5769. While the calling patterns among the exchanges in question were below the threshold for establishing the required community of interest, the Commission decided that it should investigate further because of the long-standing request of the Township for EAS.

The Commission found that, as a rule, it would not require that additional analogue equipment be installed to provide EAS because of the rapid obsolescence of analogue. In this case, the costs of accelerated installation of digital equipment and the other costs of EAS implementation did not justify the benefits that customers might receive from EAS.

TERMS AND CONDITIONS FOR THE OFFERING OF CELLULAR TELEPHONE SERVICE

Cellular telephone service has been one of the fastest growing services in Ontario. A number of the independent systems had expressed interest in providing this service, which requires relatively large up-front investment. The Commission wished to explore the appropriate arrangements for the independent systems, as the potential wireline competitive carrier, to offer the new service. The Commission instituted a generic proceeding with all the independent systems as parties. Rogers Cantel and Bell Cellular were also parties.

The Commission made a number of findings and outlined appropriate arrangements that the independent systems might make with Bell Cellular to offer service. In Order No. 5690, the Commission stated:

- The customers of the independent telephone systems in Ontario are entitled to the same quality and variety of telephone services as are available to the customers of Bell Canada in substantially similar circumstances.
- The customers of the independent telephone systems should have access to competitive cellular telephone service wherever possible.

• The Commission has regulatory jurisdiction over the terms and conditions of the offering of cellular telephone service by the independent systems.

• Cellular telephone service is not a "communication service" within the meaning of section 117 of the Telephone Act.

• The wireline carrier providing cellular telephones in the serving territory of the independent telephone systems should be the actual holder of the license issued by the federal Department of Communications pursuant to the Radiocommunication Act (Canada). It is contrary to public policy and good regulatory practice for one entity to hold the license and for another to be responsible for the provision of service.

• Being responsible for the provision of service requires a direct relationship to the customer subscribing to cellular service that includes, but is not limited to, privity of contract between the service provider and the customer. The existence of the necessary direct relationship is a question of fact to be determined in each case.

• Reliance on technical expertise and use of plant, such as cell sites and switches, belonging to another service provider is not, of itself, inconsistent with being responsible for the provision of cellular telephone service.

• Cellular telephone service is a discretionary competitive service offering that should not be underwritten or subsidized by the monopoly telephone customer either with respect to initial investment or operational financing.

• The risks and benefits inherent in the provision of cellular telephone service by the Ontario independent telephone systems should accrue to the shareholders of investor-owned systems, the subscribers of municipal systems, or the taxpayers of the municipal corporation owning a public utility, as the case may be.

• The structural separation of the independent telephone system's monopoly service activities from its cellular service activities is not required at this time. Appropriate and defensible accounting separations and allocations should be adequate to ensure protection of monopoly customers and enforce competitive behaviour.

• The accounting separations and allocations of the cellular divisions of those independent systems that are providing cellular telephone service should reflect the cellular division as a "stand alone" entity.

• The independent telephone systems providing cellular telephone service must treat their cellular divisions and their competitor, Rogers Cantel Inc., with indifference and without discriminations. This includes, but is not limited to, equal customer referrals and equal access to monopoly division customer and market information.

The Commission also issued Order No. 5692 dealing with the arrangements of the Kenora Municipal Telephone System's cellular operations with the Manitoba Telephone System. The Commission found that the agreement between the two parties permitted the license issued to the Kenora Municipal Telephone System pursuant to the Radiocommunication Act (Canada) to be used by the Manitoba Telephone System. This was contrary to the principles established by the Commission. The Commission ordered the Kenora Municipal Telephone System to provide it with a proposal for offering cellular telephone service that is consistent with the criteria and principles set out in Order No. 5690.

At the end of 1991, competitive cellular telephone service was being offered in the serving territories of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department, and the Kenora Municipal Telephone System. The City of Thunder Bay has received leave to appeal portions of Order No. 5690 in the Divisional Court of Ontario pursuant to section 19 of the Telephone Act.

ESTABLISHMENT OF THE NET BOOK VALUE OF THE PROPERTY, PLANT AND EQUIPMENT OF COLDWATER COMMUNICATIONS INC.

In 1986, the Commission approved the sale of the operations and fixed assets of the Coldwater Municipal Telephone System to Coldwater Communications Inc. At that time, the Commission reiterated the principle that a change in ownership of the assets of a telephone system will not affect their value unless the value has been improperly recorded in the past. A premium paid upon acquisition of a system will not be added to the rate base.

In a general rate application in 1989, the Commission found that the records were inadequate to define the true value of the rate base. It ordered a detailed inventory and valuation. In Order No. 5595, the Commission set the Gross Book Value and the Net Book Value of the system. The Commission confirmed the established principle that the historic book value of the assets is the only base that may be used for rate-making purposes. The Commission repeated that the premium represents the excess value the shareholders were prepared to offer to become successful bidders; it cannot form part of the rate base.

GENERAL RATE APPLICATIONS

Corporation of the City of Thunder Bay, Telecommunications Department

On June 11, 1990, the Commission acknowledged receipt of an application for a general rate increase from the City of Thunder Bay, Telecommunications Department (TBT). The application was based on the recovery of costs to offset inflationary cost increases occurring since the last rate increase in 1989. The requested increase would generate additional revenues of $598,102.

During the hearing, TBT asked the Commission to include in the rate base only those assets devoted to the provision of monopoly services. TBT wished to create three divisions for regulatory purposes: the monopoly division, the sales division, and the cellular services division. The Commission carefully considered this request, which represented a significant change in the form of regulation for TBT. The Commission was concerned that it could not be assured that all the assets accounted for in the monopoly rate base were used only for the provision of monopoly service. The Commission was unable to do more than devise a notional rate base for the proposed divisions.

The Commission therefore continued to consolidate the monopoly services and the sales division for the purposes of establishing a rate base for this application. It excluded the new cellular division from the rate base. It considered the revenues from the sales division to be available to the monopoly services and included them in the calculation of the revenue requirement and achieved rate of return. Again, the revenues (and expenses) of the cellular division were excluded.

The Commission did state, however, that when TBT is in a position to treat its three divisions on a separated basis and when sufficient information is available to ensure that these separations are accurate, then the Commission will consider excluding the revenues from the sales division when regulating the monopoly services. In the meantime, the Commission believed that additional work was required to ensure the adequacy of accounting separations and allocators. The application itself was approved.

Coldwater Communications Inc.

On May 17, 1991, Coldwater Communications Inc. (CCI) applied to the Commission for a general increase in its local telephone service rates. The application included two proposed methods of recovering any additional revenue requirement. One was a simple increase in the rates previously approved by the Commission. These included

mileage charges and a base-rate area. The other proposal eliminated the mileage charges and set prices based on a zone concept. The Commission considered the question of need for increased revenues separately from the question of rate structure.

The rate base for CCI was established by Order No. 5595 and was used for all regulatory purposes, including the calculation of the rate of return. The Commission approved the requested rate increase and agreed that the rate design of flat rates in three zones would produce more equitable rates and possibly reduce customer complaints. The new rate structure may also be simpler to administer and CCI may find that its revenue forecasts become more precise. In addition, the Commission ordered CCI to report on the implementation costs and revenue effects of instituting EAS between its exchange and the Bell Canada exchanges serving the City of Orillia.

Appendix I

TABLE 1: The Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1991 by Ownership Structure.

	SYSTEMS		NO. OF ACCESS LINES*	
	No.	%	No.	%
Systems operated as public utilities by municipal corporations	5	16.6	87,426	40.2
Municipal systems	8	26.7	30,695	14.1
Incorporated companies	17	56.7	99,160	45.7
TOTAL:	30	100.0	217,281	100.0

* The Number of Access Lines does not include Pay Systems.

TABLE 2: Size Distribution of the Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1991.

No. of Access Lines	No. of Systems	% (rounded)
501 - 1,000	2	6.7
1,001 - 2,000	11	36.6
2,001 - 3,000	7	23.3
3,001 - 4,000	2	6.7
4,001 - 5,000	3	10.0
5,001 - 10,000	1	3.3
10,001 - 50,000	2	6.7
50,001 - 100,000	2	6.7
TOTAL:	30	100.0

TABLE 3: Net Growth of the Independent Telephone Industry in Ontario since 1981.

Dec. 31	No. of Systems	Access Lines*	% Change
1981	31	165,687	1.7
1982	31	167,568	1.1
1983	31	171,421	2.3
1984	30	174,741	1.9
1985	30	178,527	2.2
1986	30	185,160	3.7
1987	30	193,751	4.6
1988	30	201,450	4.0
1989	30	205,678	2.1
1990	30	211,341	2.8
1991	30	217,281	2.8

* The Number of Access Lines does not include Pay Systems.

TABLE 4: The Independent Telephone Systems Operating in Ontario in 1991 by Category of Service.

		Residential One Party	Residential Multi-Party	Business One Party	Business Multi-Party	TOTAL
Systems operated as public utilities by municipal corporations	1990	58,727	4,156	22,050	119	85,052
	1991	60,835	3,702	22,775	114	87,426
Municipal Systems	1990	21,551	3,313	4,390	91	29,345
	1991	22,496	3,219	4,875	105	30,695
Incorporated Companies	1990	62,507	16,005	17,906	526	96,944
	1991	64,712	15,198	18,689	561	99,160
TOTAL	1990	142,785	23,474	44,346	736	211,341
	1991	148,043	22,119	46,339	780	217,281
Percent total access lines	1991	68.1%	10.2%	21.3%	0.4%	100.0%
Change - number	1991	5,258	(1,355)	1,993	44	5,940
Change - percent	1991	3.7%	(5.8%)	4.5%	6.0%	2.8%

NOTES:

1. Multi-party refers to anything other than single line service.
2. One-party business includes multi-line, key-system access lines, PABX, WATS and miscellaneous trunks.

Appendix II

Summary of Independent Telephone Systems Data as at December 31, 1991

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
3	Abitibi-Price Inc.	J. Maciejko Electrical Superintendent	P.O. Box 550 Iroquois Falls P0K 1E0 (705) 258-3241	Iroquois Falls	793
3	Amtelecom Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P.O. Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Aylmer Cambray Dyer's Bay Lion's Head Port Burwell Stokes Bay Straffordville Tobermory	5,778 939 421 1,395 834 155 1,210 878 11,610
2	Blanshard Municipal Telephone System	B. W. Skinner Manager	Kirkton N0K 1K0 (519) 229-8933	Granton Kirkton Sebringville Uniondale	598 1,047 1,267 558 3,470
2	Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Manager	P. O. Box 40 Inwood N0N 1K0 (519) 344-2160	Alvinston Inwood Watford	337 528 616 1,481
2	Bruce Municipal Telephone System	K. Frid Manager	P.O. Box 580 Kincardine N0G 2G0 (519) 396-3322	Kincardine Paisley Port Elgin Tiverton	4,986 1,003 4,579 1,456 12,024
1	Cochrane Public Utilities Commission	P. J. Murray General Manager Secretary-Treasurer	P.O. Box 640 153 Sixth Avenue Cochrane P0L 1C0 (705) 272-4232	Cochrane	2,909

GROUP

1. Systems established under the Telephone Act by municipal corporations and operated as public utilities.
2. Systems established under the Telephone Act and vested in municipal corporations in trust for the benefit of the subscribers and operated by the municipal council or by commissioners elected by the subscribers.
3. Incorporated companies.

* The number of access lines does not include pay stations.

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
3	Coldwater Communications Inc.	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Coldwater	1,218
1	Dryden Municipal Telephone System	J. C. Callan Secretary and Business Manager	30 Van Horne Avenue Dryden P8N 2A7 (807) 223-2225	Dryden	4,360
3	Durham Telephones Limited	J. E. Downs General Manager	63 Brule Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Cavan Millbrook	594 1,327 1,921
2	Gosfield North Municipal Telephone System	J. Helkie Manager	P.O. Box 130 Cottam N0R 1B0 (519) 839-4734	Cottam	1,367
2	Hay Municipal Telephone System	W. H. Wagner Manager and Secretary-Treasurer	P.O. Box 99 Zurich N0M 2T0 (519) 236-4333	Dashwood Grand Bend Zurich	495 2,843 1,296 4,634
2	Huron and Kinloss Municipal Telephone System	G. Grubb Manager	P.O. Box 220 Huron Street Ripley N0G 2R0 (519) 395-2625	Dungannon Ripley	1,085 2,307 3,392
3	Hurontario Telephones Limited	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 59 Thedford N0M 2N0 (519) 296-4926	Port Franks Thedford	1,472 686 2,158
1	Keewatin Municipal Telephone System	S. Coffey Manager	P.O. Box 139 Keewatin P0X 1C0 (807) 547-2881	Keewatin	1,042
1	Kenora Municipal Telephone System	P. Lawton Manager	P.O. Box 1110 Kenora P9N 3X7 (807) 468-7046	Kenora	7,381
3	Lansdowne Rural Telephone Company Limited	W. A. Grier General Manager	P.O. Box 9 Lansdowne K0E 1L0 (613) 659-2222	Lansdowne	1,807
3	Manitoulin Island Telephone Company Limited	D. W. Ingram President and Chief Executive Officer	P.O. Box 1800 18 Sydenham Street E. Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Manitowaning Mindemoya	1,209 1,402 2,611

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
2	Mornington Municipal Telephone System	M. Mohr Operating Head	16 Mill Street East Milverton N0K 1M0 (519) 595-8331	Milverton	1,896
3	North Frontenac Telephone Corporation Limited	H. J. Schmidt Secretary-Treasurer	P.O. Box 130 Baden N0B 1G0 (519) 634-5300	Parham Sharbot Lake	722 1,144 1,866
3	North Norwich Telephones Ltd.	K. V. Stevens Manager	P.O. Box 33 Burgessville N0J 1C0 (519) 424-9801	Burgessville Norwich Woodstock	1,014 400 458 1,872
3	North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp Manager	P.O. Box 70 Beachburg K0J 1C0 (613) 582-3600	Beachburg Pembroke Westmeath	679 375 463 1,517
3	Northern Telephone Limited	M. W. Cooper President and Chief Executive Officer	P.O. Box H 25 Paget Street New Liskeard P0J 1P0 (705) 647-7311	Abitibi Canyon Calstock Cobalt Cochrane (S) Connaught Detour Lake Earlton Elk Lake Englehart Fauquier Gowganda Haileybury Hearst Iroquois Falls Kamiskotia Kapuskasing Kirkland Lake Larder Lake Latchford Matachewan Matheson Mattice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishing Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastika Timmins Virginiatown	39 120 917 817 258 24 1,052 265 1,842 281 92 2,178 3,495 2,322 86 5,440 5,695 474 180 199 873 378 720 4,693 155 14 362 1,004 3,654 928 19,185 438 58,180

	Name of System	Operating Head	Address and Telephone No.	Exchanges	Network Access Lines*
3	Otonabee Telephones Ltd.	R. Paul Downs General Manager and President	63 Brule Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Keene	1,378
3	People's Telephone Company of Forest, Limited (The)	R. K. Sutherland General Manager	P.O. Box 700 Forest N0N 1J0 (519) 786-2351	Aberarder Arkona Forest	829 590 2,807 4,226
3	Roxborough Telephone Company Limited	J. W. Beach Manager	P.O. Box 190 Moose Creek K0C 1W0 (613) 538-2800	Moose Creek	516
3	South Bruce Rural Telephone Company Limited	B. Whiteman Manager	P.O. Box 310 Teeswater N0G 2S0 (519) 392-6808	Mildmay Teeswater	1,392 1,132 2,524
1	The Corporation of the City of Thunder Bay, Telephone Department	S. Hacio Manager	1046 Lithium Drive Thunder Bay P7B 6G3 (807) 625-2121	Court Street Current River MacKenzie Murillo Riverview Rosslyn Shuniah Vickers Street	20,795 3,352 900 879 15,379 1,213 11,011 18,205 71,734
2	Tuckersmith Municipal Telephone System	M. Graham Manager and Secretary-Treasurer	R.R. #1 Varna N0M 2R0 (519) 233-9908	Bayfield Clinton Hensall Seaforth	1,137 397 390 507 2,431
3	Westport Telephone Company Limited	H. A. Lynn Manager	P.O. Box 252 Westport K0G 1X0 (613) 273-2121	Westport	2,051
3	Wightman Telephone Limited	Ray Wightman President	P.O. Box 70 15 William St. Clifford N0G 1M0 (519) 327-8012	Ayton Clifford Gorrie Neustadt	520 703 1,284 405 2,912
TOTAL:					217,281

Appendix III

Commission Orders Issued in 1991

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5595	91 01 24	Coldwater Communications Inc.	Establishing Gross and Net Book Values
5596	91 01 29	Otonabee Telephones Ltd.	Cost of Equity Capital
5597	91 01 29	Durham Telephones Limited	Cost of Equity Capital
5598	91 01 29	Hurontario Telephones Limited	Cost of Equity Capital
5599	91 01 29	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	Cost of Equity Capital
5600	91 01 29	North Frontenac Telephone Corp. Limited	Cost of Equity Capital
5601	91 01 29	North Norwich Telephones Limited	Cost of Equity Capital
5602	91 01 29	North Renfrew Telephone Co. Limited	Cost of Equity Capital
5603	91 01 29	Westport Telephone Company Limited	Cost of Equity Capital
5604	91 01 29	Roxborough Telephone Co. Limited	Cost of Equity Capital
5605	91 01 29	Northern Telephone Limited	Cost of Equity Capital
5606	91 01 29	People's Telephone Co. of Forest Limited	Cost of Equity Capital
5607	91 01 29	Coldwater Communications Inc.	Cost of Equity Capital
5608	91 01 29	Amtelecom Inc.	Cost of Equity Capital
5609	91 01 29	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Cost of Equity Capital
5610	91 01 29	Wightman Telephone Limited	Cost of Equity Capital
5611	91 01 29	South Bruce Rural Telephone Co. Limited	Cost of Equity Capital
5612	91 02 05	Otonabee Telephones Ltd.	Depreciation Rates
5613	91 02 05	Hurontario Telephones Limited	Depreciation Rates
5614	91 02 05	Amtelecom Inc.	Refinancing Existing Indebtedness
5615	91 02 05	Amtelecom Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5616	91 02 05	Coldwater Communications Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5617	91 02 05	Durham Telephones Limited	Depreciation Rates
5618	91 02 05	Hurontario Telephones Limited	Rates - Teen Service Feature
5619	91 02 05	Huron and Kinloss MTS	Depreciation Rates
5620	91 02 05	Kenora MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5621	91 02 05	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5622	91 02 05	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Refinancing Existing Indebtedness
5623	91 02 05	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5624	91 02 05	North Norwich Telephones Limited	Rates - Teen Service Feature
5625	91 02 05	Northern Telephone Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5626	91 02 05	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rates
5627	91 02 07	Jim and Betty Blackburn	Complaint - Northern Telephone Limited

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5628	91 02 07	Dr. Connie Dancho	Complaint - Northern Telephone Limited
5629	91 02 07	Bruce MTS	Rates - Interexchange Mileage
5630	91 02 07	Thunder Bay Telecommunications	Connection of Unitel Broadband Exchange Services
5631	91 02 13	Ruby and Floyd Millen	Complaint - Northern Telephone Limited
5632	91 02 13	Dorothy and Ronald Wight	Complaint - Northern Telephone Limited
5633	91 02 15	Cochrane PUC	Miscellaneous Equipment Rates
5634	91 02 15	Dryden MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5635	91 02 15	Hurontario Telephones Limited	Rates - Voice Mail Services
5636	91 02 15	Kenora MTS	Increase in Non-recurring Service Charges (MESC)
5637	91 02 15	Kenora MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5638	91 02 15	North Norwich Telephone Limited	Depreciation Rates
5639	91 02 15	Otonabee Telephones Ltd.	Indebtedness
5640	91 02 15	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rates
5641	91 02 20	Dryden MTS	Rate of Return on Common Equity
5642	91 02 20	Thunder Bay Telecommunications	Rate of Return on Common Equity
5643	91 02 20	Abitibi-Price Inc.	Rate of Return on Common Equity
5644	91 02 20	Kenora MTS	Rate of Return on Common Equity
5645	91 02 20	Cochrane PUC	Rate of Return on Common Equity
5646	91 02 20	Keewatin MTS	Rate of Return on Common Equity
5647	91 02 21	South Bruce Rural Telephone Co. Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5648	91 03 08	OTSC on its own motion	Benchmark Cost of Equity Capital for 1991
5649	91 03 08	Huron and Kinloss MTS	Comparative Requirements Test Supplement Agreement
5650	91 03 08	Tuckersmith MTS	Comparative Requirements Test Supplement Agreement
5651	91 03 11	Blanshard MTS	LECCP - 1988 Trial Agreement with Bell Canada
5652	91 03 11	Brooke MTS	LECCP - 1988 Trial Agreement with Bell Canada
5653	91 03 11	Mornington MTS	LECCP - 1988 Trial Agreement with Bell Canada
5654(I)	91 03 11	Blanshard MTS	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5655	91 03 11	Durham Telephones Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5656(I)	91 03 11	Huron and Kinloss MTS	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5657	91 03 11	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5658(I)	91 03 11	Mornington MTS	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5659	91 03 11	North Frontenac Telephone Corp. Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5660	91 03 11	Otonabee Telephones Ltd.	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5661	91 03 11	People's Telephone Co. of Forest Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5662	91 03 27	OTSC on its own motion	Proceedings relating to subscriber-owned municipal telephone systems
5663	91 04 23	Amtelecom Inc.	Indebtedness
5664	91 04 23	Northern Telephone Limited	Revision to OTSC Order No. 5625

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5665	91 04 23	People's Telephone Co. of Forest Limited	Voice Mail Service / Miscellaneous Equipment Rate
5666	91 04 23	Cochrane PUC	Rate - Coin Telephone Charge $0.25
5667	91 04 23	Gosfield North MTS	Rate - Coin Telephone Charge $0.25
5668	91 04 23	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Rate - Coin Telephone Charge $0.25
5669	91 04 23	North Frontenac Telephone Co. Ltd.	Rate - Coin Telephone Charge $0.25
5670	91 04 23	North Renfrew Telephone Co. Limited	Rate - Coin Telephone Charge $0.25
5671	91 04 23	Roxborough Telephone Co. Limited	Rate - Coin Telephone Charge $0.25
5672	91 04 23	Westport Telephone Company Limited	Rate - Coin Telephone Charge $0.25
5673	91 04 23	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rate
5674	91 04 23	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rate
5675	91 04 23	Hurontario Telephones Limited	Eliminate Mileage and Four-Party Charges/Thedford Exchange
5676	91 04 29	Thunder Bay Telecommunications	General Rate Application
5677	91 05 01	North Norwich Telephones Ltd.	Miscellaneous Equipment Rates
5678(I)	91 05 02	Kenora MTS	Provision of Cellular Telephone Service
5679(I)	91 05 02	Thunder Bay Telecommunications	Provision of Cellular Telephone Service
5680(I)	91 05 03	Kenora MTS	Provision of Cellular Telephone Service
5681(I)	91 05 03	Kenora MTS	Provision of Cellular Telephone Service
5682	91 05 23	Durham Telephones/Manitoulin Island/ Otonabee Telephones/People's Tel.	Directions on Procedure - Review of Orders Nos. 5655, 5657, 5660, and 5661
5683	91 05 23	North Norwich Telephones Ltd.	Directions on procedure - Review of Order No. 5592
5684	91 05 27	Thunder Bay Telecommunications	Custom Calling Promotion Rates
5685	91 06 13	Amtelecom Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5686	91 06 13	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rates
5687	91 06 13	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment and Service Rates
5688(I)	91 06 17	Kenora MTS	Provision of Cellular Telephone Service
5689	91 06 21	Teleco Supply Co. Ltd.	Complaint - Thunder Bay Telecommunications
5690	91 06 24	OTSC on its own motion	Generic Cellular Telephone Decision
5691	91 06 24	Durham Telephones/Manitoulin Island/ Otonabee Telephones/People's Tel.	Directions on procedure - Review of Orders Nos. 5655, 5657, 5660, and 5661
5692	91 07 04	OTSC on its own motion	MTS-KMTS Cellular Agreement
5693	91 07 16	People's Telephone Co. of Forest Limited	Amend Commission Order No. 5665
5694	91 07 16	People's Telephone Co. of Forest Limited	Rates - Voice Mail Services
5695	91 07 16	Blanshard MTS	Custom Calling Features and waiver of MESC
5696	91 07 16	People's Telephone Co. of Forest Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5697	91 07 16	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	Rates - Voice Mail Services
5698	91 07 16	Northern Telephone Limited	Revision to App. B, section IX to T.A. with ONTC
5699	91 07 29	Hurontario Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5700	91 07 29	North Norwich Telephones Ltd.	Miscellaneous Equipment Rates

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5701(I)	91 08 16	Thunder Bay Telecommunications	Provision of Cellular Telephone Service
5702	91 08 27	Northern Telephone Limited	Provisional Depreciation Rates and True-up Amounts
5703	91 08 30	North Renfrew Telephone Co. Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5704	91 08 30	Roxborough Telephone Co. Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5705	91 08 30	Thunder Bay Telecommunications	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5706	91 08 30	Blanshard MTS	Equalization of Rates - Telephone Exchanges
5707	91 08 30	Northern Telephone Limited	Deferred Tax Liability
5708	91 08 30	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Depreciation Rates
5709	91 09 30	Amtelecom Inc.	Depreciation Rates
5710	91 10 11	Thunder Bay Telecommunications	Provision of Cellular Telephone Service
5711	91 10 11	Mr. and Mrs. H. Yenssen	Complaint - Wightman Tel. Ltd./South Bruce Rural
5712	91 10 18	North Norwich Telephones Ltd.	Review of Order No. 5592
5713	91 10 23	Amtelecom Inc.	Rates - Direct Inward Dialing
5714	91 10 23	Amtelecom Inc.	Cancellation of rates for miscellaneous equipment
5715	91 10 23	Coldwater Communications Inc.	Cancellation of rates for miscellaneous equipment
5716	91 10 23	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Cancellation of rates for miscellaneous equipment
5717	91 10 23	Hurontario Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5718	91 10 23	North Norwich Telephones Ltd.	Miscellaneous Equipment Rates
5719	91 10 24	Wightman Telephone Limited	LECCP - 1988 Trial Agreement with Bell Canada
5720	91 10 24	Wightman Telephone Limited	LECCP - 1989 Trial Agreement with Bell Canada
5721	91 10 25	Amtelecom Inc.	EAS - Aylmer exchange and Sparta exchange of Bell Canada
5722	91 10 25	Blanshard MTS	EAS - Uniondale exchange and Stratford exchange of Bell Canada
5723	91 10 25	Kenora MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5724	91 10 25	People's Telephone Co. of Forest Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5725	91 10 30	Durham Telephones Limited	Depreciation Rates
5726	91 10 30	South Bruce Rural Telephone Co. Limited	Rates - Voice Mail Services
5727	91 11 08	Northern Telephone Limited	Common Share Issue
5728	91 11 12	Keewatin MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5729	91 11 19	Amtelecom Inc.	Rates - One-time charge for lost telephone sets
5730	91 11 19	Coldwater Communications Inc.	Rates - One-time charge for lost telephone sets
5731	91 11 19	Hurontario Telephones Limited	Rate - One-time charge for Telephone Number Reservation
5732	91 11 19	North Norwich Telephones Ltd.	Rate - One-time charge for Telephone Number Reservation
5733	91 11 19	Hurontario Telephones Limited	Depreciation Rates
5734	91 11 19	Northern Telephone Limited	Provisioning Line Charge - Butler Lake and Mount MacDonald
5735	91 11 19	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Rates - One-time charge for lost telephone sets

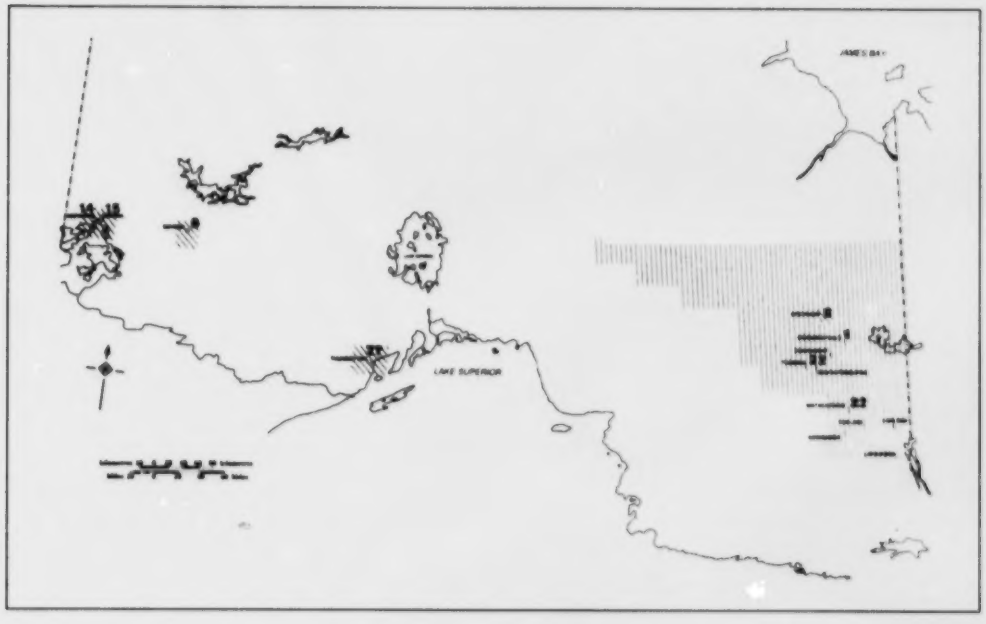
Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5736	91 11 19	North Norwich Telephones Ltd.	Depreciation Rates
5737	91 11 19	Otonabee Telephones Ltd.	Depreciation Rates
5738	91 11 19	South Bruce Rural Telephone. Co. Limited	Miscellaneous Equipment Rates and late payment charges
5739	91 11 20	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rates
5740	91 12 03	Ms. Sylvia Church	Complaint - Cambray Telephone Company
5741	91 12 03	Northern Telephone Limited	Indebtedness
5742	91 12 06	Coldwater Communications Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5743	91 12 06	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5744	91 12 09	Hurontario Telephones Limited	Sale or other Disposition to Hurontario Telecommunications Inc.
5745	91 12 09	North Norwich Telephones Ltd.	Sale or other Disposition to Hurontario Telecommunications Inc.
5746	91 12 09	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rates
5747	91 12 10	Mr. Frank Dean	Complaint - Northern Telephone Limited
5748	91 12 18	Amtelecom Inc.	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5749	91 12 18	Blanshard MTS	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5750	91 12 18	Coldwater Communications Inc.	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5751	91 12 18	Durham Telephones Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5752	91 12 18	Huron & Kinloss MTS	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5753	91 12 18	Hurontario Telephones Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5754	91 12 18	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5755	91 12 18	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5756	91 12 18	Mornington MTS	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5757	91 12 18	North Frontenac Telephone Corp. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5758	91 12 18	North Norwich Telephones Ltd.	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5759	91 12 18	North Renfrew Telephone Co. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5760	91 12 18	Otonabee Telephones Ltd.	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5761	91 12 18	People's Telephone Co. of Forest Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5762	91 12 18	Roxborough Telephone Co. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5763	91 12 18	Thunder Bay Telecommunications	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5764	91 12 18	Westport Telephone Company Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5765	91 12 18	Wightman Telephone Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5766	91 12 18	Coldwater Communications Inc.	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5767	91 12 18	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5768	91 12 18	Coldwater Communications Inc.	General Rate Application
5769	91 12 18	Municipality of Neebing	Complaint - Thunder Bay Telecommunications
5770	91 12 18	Municipality of Conmee	Complaint - Thunder Bay Telecommunications
5771	91 12 19	OTSC on its own motion	Benchmark Cost of Equity Capital for 1992
5772	91 12 19	North Frontenac Telephone Corp. Limited	LECCP - 1990 Trial Agreement with Bell Canada
5773	91 12 20	Kenora MTS	Provision of Cellular Telephone Service

Order	Date Issued	Applicant	Purpose
5774	91 12 20	Thunder Bay Telecommunications	Approval of an amendment to Interim Order No. 5557
5775	91 12 20	Northern Telephone Limited	Rates - Centrex Service
5776	91 12 23	Township of Black River-Matheson	Complaint - Northern Telephone Limited
5777	91 12 30	Amtelecom Inc.	Miscellaneous Equipment Rates
5778	91 12 30	Blanshard MTS	Equalization of Rates (Uniondale with Sebringville)
5779	91 12 30	Blanshard MTS	Miscellaneous Equipment Rates
5780	91 12 30	Coldwater Communications Inc.	Change in Depreciation Rates
5781	91 12 30	Durham Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5782	91 12 30	Durham Telephones Limited	Miscellaneous Equipment Rates
5783	91 12 30	Huron & Kinloss MTS	One-time charge for lost telephone sets
5784	91 12 30	Otonabee Telephones Ltd.	Miscellaneous Equipment Rates
5785	91 12 30	Thunder Bay Telecommunications	Miscellaneous Equipment Rates
5786	91 12 30	Hurontario Telephones Limited	Review of Commission Order No. 5733
5787	91 12 30	Northern Telephone Limited	Depreciation Rates and Inclusion of True-up Amounts
5788	91 12 30	Roxborough Telephone Co. Limited	EAS Moose Creek Exchange and Cornwall Exchange of Bell Canada

Appendix IV

Independent Telephone Systems Operating in Ontario

NORTHERN ONTARIO



No.	Name of System
1	Abitibi Paper Company Ltd.
6	Cochrane Municipal Telephone System
8	Dryden Municipal Telephone System
14	Keewatin Municipal Telephone System
15	Kenora Municipal Telephone System
22	Northern Telephone Limited
27	Thunder Bay Telecommunications

SYSTEMS OPERATED AS PUBLIC UTILITIES BY MUNICIPAL CORPORATIONS

SYSTEMS OWNED BY INCORPORATED TELEPHONE COMPANIES

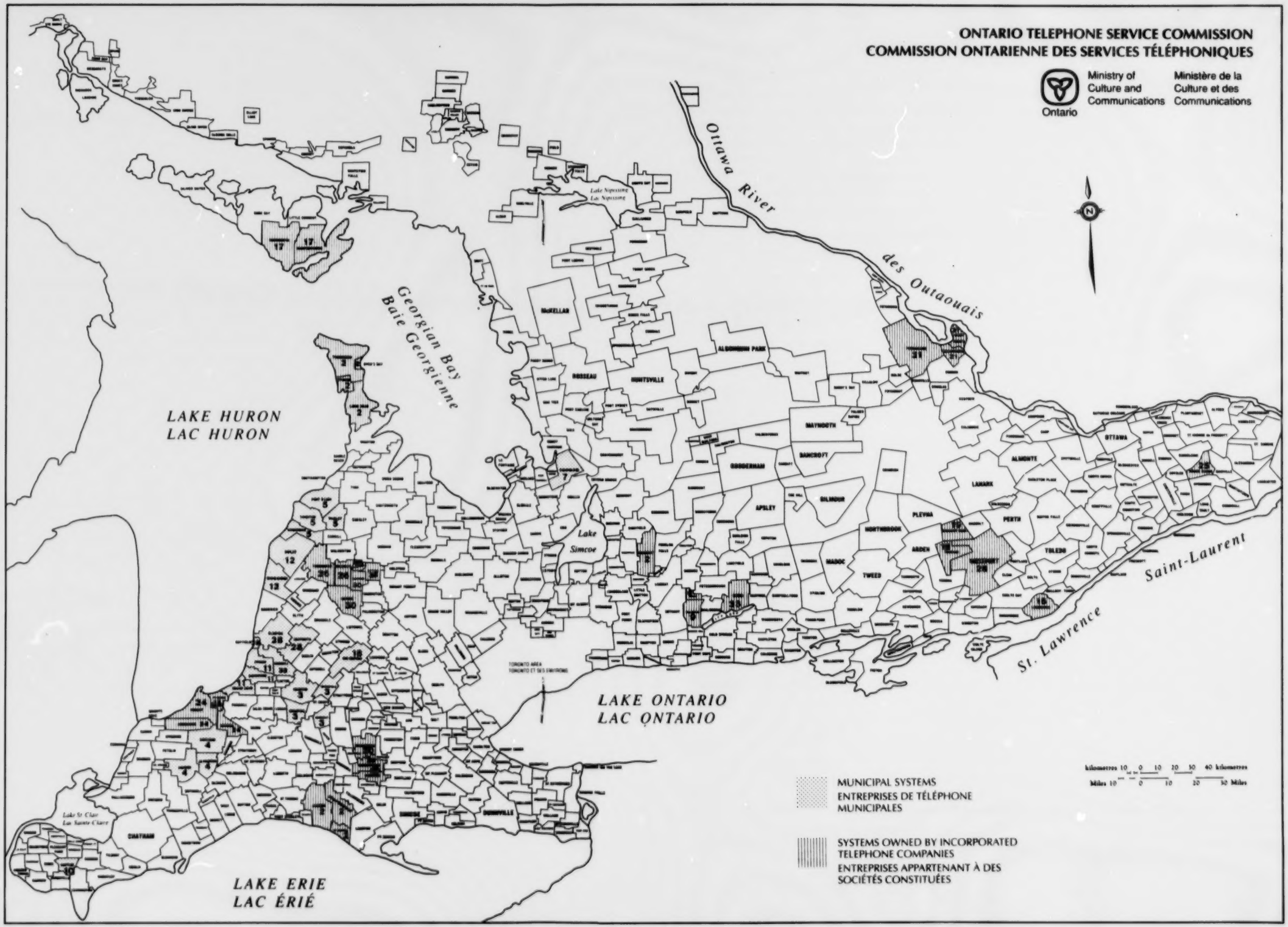
INDEPENDENT TELEPHONE SYSTEMS

Southern Ontario

ENTREPRISES INDÉPENDANTES DE TÉLÉPHONE

Sud de l'Ontario

No.	NAME OF SYSTEM / NOM DE L'ENTREPRISE
2	Amtelecom Inc.
3	Blanshard Municipal Telephone System
4	Brooke Municipal Telephone System
5	Bruce Municipal Telephone System
7	Coldwater Municipal Telephone System
9	Durham Telephones Limited
10	Gosfield North Municipal Telephone System
11	Hay Municipal Telephone System
12	Huron & Kinloss Municipal Telephone System
13	Hurontario Telephones Limited
16	Lansdowne Rural Telephone Company Limited, The
17	Manitoulin Island Telephone Company Limited
18	Mornington Municipal Telephone System
19	North Frontenac Telephone Corporation Limited
20	North Norwich Telephones Ltd.
21	North Renfrew Telephone Company Limited
23	Otonabee Telephones Limited
24	People's Telephone Company of Forest Limited
25	Roxborough Telephone Company Limited
26	South Bruce Rural Telephone Company Limited
28	Tuckersmith Municipal Telephone System
29	Westport Telephone Company Limited, The
30	Wightman Telephone Limited



Annuel 1991

COMMISSION ONTARIENNE DES SERVICES TÉLÉPHONIQUES

Ontario

Minister
Ministre

Ministry of
Culture and
Communications

Ministère de la
Culture et des
Communications

6th Floor
77 Bloor Street West
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

6e étage
77 ouest, rue Bloor
Toronto, Ontario
M7A 2R9
(416) 965-8098

Son Excellence l'honorable Henry N.R. Jackman
Lieutenant-gouverneur de l'Ontario
Édifice de l'Assemblée législative
Queen's Park
Toronto (Ontario)

Votre Excellence,

J'ai le plaisir de vous présenter le rapport annuel de la Commission ontarienne des services téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé le 31 décembre 1991.

Veuillez agréer, Votre Excellence, l'assurance de ma très haute considération.

La ministre,

Karen Haslam

Karen Haslam

Ontario

Ontario
Telephone Service
Commission

Commission
ontarienne des
services téléphoniques

Suite 200
3625 Dufferin St.
Downsview, Ontario
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

Bureau 200
3625, rue Dufferin
Downsview (Ontario)
M3K 1Z2
(416) 235-4950
Fax (416) 630-5306

Le 17 septembre 1992

L'honorable Karen Haslam
Ministre de la Culture et des Communications
77, rue Bloor ouest
6e étage
Toronto (Ontario)
M7A 2R9

Madame la Ministre,

J'ai l'honneur de vous présenter le rapport annuel de la Commission ontarienne des services téléphoniques pour l'exercice qui s'est terminé le 31 décembre 1991.

Veuillez agréer, Madame la Ministre, l'expression de mes sentiments distingués.

La présidente,

Margot D. Priest

Margot D. Priest

Table des matières

La Commission 3

Les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario 4

Plaintes des clients 5

Questions de réglementation et décisions importantes 6

- Coût des capitaux propres 6
- Contrats de trafic 7
- Réglementation des entreprises de téléphone municipales appartenant aux abonnés 8
- Instauration du service régional 9
- Modalités de prestation des services de téléphone cellulaire 10
- Établissement de la valeur comptable nette des immobilisations, du central et de l'équipement de *Coldwater Communications Inc* 12
- Requêtes de hausses tarifaires générales 13
  - Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay 13
  - *Coldwater Communications Inc.* 14

Annexes

I) Entreprises indépendantes de téléphone en 1991, selon le type de propriété, l'importance, la croissance nette des lignes d'accès et la catégorie de service 15

II) Résumé des données sur les entreprises indépendantes de téléphone au 31 décembre 1991 17

III) Ordonnances rendues par la Commission en 1991 21

IV) Carte des entreprises indépendantes de téléphone en exploitation en Ontario 27

Publié par le ministère de la Culture et des Communications
Imprimé par l'imprimeur de la Reine pour l'Ontario
Province de l'Ontario, Toronto, Canada

© Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 1992

ISSN 0473-0003
D2655 09/92 500

La Commission

La Commission ontarienne des services téléphoniques est un tribunal quasi judiciaire qui relève de l'Assemblée législative de l'Ontario, par l'entremise de la ministre de la Culture et des Communications. Ses responsabilités sont définies dans la *Loi sur le téléphone*, L.R.O. de 1990, chap. T-4. Elles consistent à connaître les requêtes, plaintes et autres questions relatives à la réglementation des trente entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario, et à rendre des décisions les concernant. À la fin de 1991, la Commission était composée d'une présidente, d'un vice-président et de quatre membres, tous nommés par le lieutenant-gouverneur en conseil.

Présidente : M^me^ M. D. Priest
Vice-président : M. R. G. Grzela
Membre : M. E. A. Milligan
Membre : M^me^ L. Ritchie
Membre : M. E. R. Skelcher
Membre : M. L. Waverman

En 1991, la Commission a rendu 194 ordonnances et tenu cinq audiences publiques.

Les bureaux de la Commission sont situés à Downsview, en Ontario. Afin de faciliter la participation du grand public ou des plaignants, la Commission tient généralement des audiences publiques sur les plaintes ou sur les questions de service à la clientèle dans le territoire de l'entreprise indépendante de téléphone en cause.

Pour l'aider dans son travail, la Commission compte sur une équipe formée des neuf personnes suivantes :

Chef de la direction, M. H. A. Lyons
Analyste financier principal,
M. R. W. Olenick
Analyste financier, M. K. Sharma
Analyste des télécommunications,
M. M. Garner
Agent de recherche, M. J. Mortimer
Secrétaire-registraire, M^me^ A. Medeiros-Pinto
Agente de communications, M^me^ L. Mathur
Secrétaire de la présidente, M^me^ B. Fernandez
Secrétaire du chef de la direction,
M^me^ L. Montinaro

Les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario

Les trente entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario desservent environ 217 281 lignes d'accès. Leur clientèle totale représente environ quatre pour cent de la population de la province. Elles offrent un service de grande qualité et disposent d'un équipement de pointe. À la fin de 1991, plus de 80 pour 100 des lignes d'accès étaient desservies par des installations de commutation numérique. Les entreprises indépendantes offrent un large éventail de services et, dans certains cas, elles ont été parmi les premières entreprises canadiennes à offrir certains services personnalisés. Plusieurs d'entre elles offrent à leurs clients du service résidentiel et des petites entreprises des services de réveil et d'audio-messagerie, qui peut comprendre le service aux abonnés absents, la boîte aux lettres ou le tableau d'affichage. En pareils cas, les entreprises indépendantes les plus petites peuvent se permettre d'offrir un service plus souple correspondant aux besoins de leurs clients.

Toutes les entreprises indépendantes de téléphone exploitent des centres locaux. Elles assurent une gamme étendue de services interurbains et de transmission de données grâce à des ententes de raccordement avec d'autres entreprises de téléphone. Ces ententes doivent être approuvées par la Commission. La nature des relations entre les entreprises indépendantes et les exploitants de liaison, de même que les conditions de raccordement, suscitent un intérêt croissant depuis quelques années.

Il existe à l'heure actuelle trois structures de propriété des entreprises indépendantes de téléphone. Cinq entreprises ont été créées par des municipalités en vertu de la *Loi sur le téléphone* et sont exploitées à titre de services publics. Huit autres ont été constituées en vertu de la *Loi sur le téléphone* à la requête d'abonnés et sont confiées en fiducie à des municipalités pour le bénéfice des abonnés; elles sont administrées par le conseil municipal ou par une commission élue par les abonnés. Enfin, les autres entreprises sont des sociétés constituées du secteur privé.

La liste des entreprises de téléphone qui relèvent de la Commission figure à l'Annexe II.

Plaintes des clients

Conformément aux dispositions des articles 6 et 14 de la *Loi sur le téléphone*, la Commission a compétence pour faire enquête sur les plaintes soulevées par les clients des entreprises dont elle réglemente l'exploitation. Les clients qui ont un litige avec l'entreprise de téléphone à laquelle ils sont abonnés peuvent porter plainte devant la Commission, qui rend une décision. Dans de nombreux cas, le personnel de la Commission peut régler la question par une médiation informelle. Dans d'autres cas, le litige peut mettre en cause des questions de principe plus fondamentales qui exigent de la Commission qu'elle introduise une instance et rende une ordonnance.

En 1991, la Commission a tenu des audiences pour entendre plusieurs plaintes de clients. Dans tous ces cas, la Commission a pour mandat de s'assurer que le réseau offre efficacement le service téléphonique approprié, de manière à répondre aux exigences du public dans le territoire qu'il dessert.

Questions de réglementation et décisions importantes

Au cours des deux ou trois dernières années, la Commission a cherché délibérément à donner aux entreprises qui relèvent de sa compétence des directives générales sur un certain nombre de questions. Dans certains cas, ces directives ont été formulées à la suite d'instances générales instituées par la Commission pour examiner des questions de grande portée intéressant toute l'industrie. Dans d'autres cas, la Commission a profité d'audiences particulières ou de requêtes qui lui étaient présentées pour énoncer expressément ses directives. La Commission a ainsi pris position sur les questions de principes concernant :

- le partage des recettes;
- le coût des capitaux propres;
- les frais de construction d'installations téléphoniques dans un territoire qui n'était pas desservi auparavant;
- l'instauration du service régional;
- la réglementation des entreprises de téléphone municipales appartenant aux abonnés;
- les modalités concernant le service de téléphone cellulaire dans le territoire desservi par les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario.

D'après la Commission, le fait d'indiquer les facteurs qui guident les commissaires dans leurs décisions sur des cas particuliers assure une procédure plus équitable et plus efficace. Les entreprises de téléphone et la clientèle qu'elles servent comprennent mieux le processus décisionnel, de même que les preuves et les documents dont la Commission a besoin. Les entreprises indépendantes de téléphone étant des entreprises relativement petites, il importe que les méthodes et procédures de la Commission n'exigent qu'elles y consacrent des ressources indues. Les instances générales permettent aussi à la Commission d'entendre les points de vue de toute l'industrie et n'obligent pas une entreprise en particulier à assumer la défense d'une question dont le règlement a valeur de précédent. Les décisions seront probablement aussi plus cohérentes entre elles si différents jurys de commissaires peuvent se reporter à un cadre de politiques communes.

COÛT DES CAPITAUX PROPRES

Pendant de nombreuses années la Commission a fixé pour les entreprises indépendantes des taux de rendement qui se situent dans des limites raisonnables. Avant 1990, toutefois, cela ne s'était pas fait de manière systématique. Mais face à l'évolution des modèles d'investissement, à la pression de la concurrence et à des techniques de réglementation visant une plus grande efficacité, il s'est avéré utile d'étudier, dans le cadre d'une instance générale, les méthodes d'établissement du taux de rendement.

Après avoir embauché des experts, étudié leurs rapports et tenu une audience publique, la Commission a décidé que le coût des capitaux propres devrait être fixé par une évaluation du coût d'option de l'investissement, d'après une méthodologie et des tests établis en fonction du marché. Les entreprises indépendantes n'étant pas, en général, cotées sur le marché des valeurs mobilières, la Commission a décidé de fixer un coût de référence des capitaux propres qui se reportait à six entreprises de téléphone inscrites à la Bourse au Canada. Les taux de rendement des entreprises indépendantes autres que les entreprises municipales sont ensuite établis indépendamment, selon des facteurs de risque qui leur sont spécifiques, le coût de référence servant de point de départ.

En 1990, la Commission a rendu l'ordonnance n° 5460 qui fixait à 12,75 pour 100 le coût de référence pour cette année-là. On a également déterminé le coût des capitaux propres pour chaque entreprise, de même que le taux de rendement sur le capital moyen des entreprises de services publics.

En 1991, la Commission a examiné le groupe échantillon et a remarqué certains changements dans le coût de référence. L'ordonnance n° 5648 établissait le coût de référence pour 1991 à 12,5 pour 100. La Commission n'a pas jugé cependant que le changement du coût de référence était suffisamment important pour exiger un réexamen complet des coûts des capitaux propres de chacune des entreprises indépendantes. Elle n'a donc pas ordonné aux entreprises de demander pour 1991 l'établissement de nouveaux coûts des capitaux. La Commission a ordonné que les entreprises continuent d'utiliser les taux approuvés pour 1990, à moins que l'une d'elles ne prouve qu'une modification s'imposait.

CONTRATS DE TRAFIC

La Commission a tenu le 17 décembre 1991 une audience sur les ententes complémentaires de partage des recettes. Ces ententes ont pour but de distribuer aux entreprises de circonscription locale leur part des recettes tirées des redevances. Une entente «Commissions et parcours de lignes» (C&PL) intervenue entre Bell Canada et vingt-sept des entreprises indépendantes pose un certain nombre de problèmes et s'applique maintenant sur une base mensuelle. Le Plan de compensation des entreprises de circonscription locale (PCECL) conclu avec Bell Canada a mis des recettes supplémentaires à la disposition d'un certain nombre d'entreprises. Cette forme d'entente est maintenant remplacée par un plan modifié de partage des recettes qui sera en vigueur pendant trois ans. L'Association des compagnies de téléphone indépendantes du Canada a déclaré à la Commission que ses membres ont l'intention de conclure avec Bell Canada, d'ici 1993, un plan de partage fondé sur les coûts.

RÉGLEMENTATION DES ENTREPRISES DE TÉLÉPHONE MUNICIPALES APPARTENANT AUX ABONNÉS

Le litige mettant en cause le *Bruce Municipal Telephone System* a fait ressortir un certain nombre d'incertitudes concernant les entreprises municipales appartenant aux abonnés. Il était possible, par exemple, qu'on ne puisse connaître les propriétaires véritables, les abonnés. Cette situation pouvait avoir des effets néfastes, non seulement sur le partage du produit des ventes, mais également sur le fonctionnement quotidien de l'entreprise. Certaines entreprises semblaient également avoir des réserves de fonds inhabituellement élevées par rapport aux normes modernes en matière de finances d'entreprises. L'audience de la Commission sur le coût des capitaux propres a exigé aussi de la Commission qu'elle envisage l'établissement de principes de réglementation pour ces entreprises. La Commission a donc institué une instance pour examiner une série de questions se rapportant aux entreprises municipales.

Dans son ordonnance n° 5662, la Commission a jugé que l'article 61 de la *Loi sur le téléphone* ne permettait pas aux entreprises municipales de tirer des recettes suffisanies pour obtenir un rendement sur le capital. La réglementation traditionnelle échelle de tarification/taux de rendement ne s'applique pas à ces entreprises. La Commission a constaté plutôt que la réglementation de ces entreprises vise à déterminer si les recettes suffisent à assurer des mouvements de trésorerie appropriés et à maintenir des réserves permettant de faire face aux coûts et dépenses nécessaires. Il se peut donc que les entreprises doivent accumuler des réserves provisionnées; cela en explique le niveau relativement élevé dans les entreprises municipales.

La Commission a aussi jugé que, lorsqu'elle déterminera le niveau approprié de recettes, il lui faudra tenir compte de questions comme le bien-fondé des réserves qui traduisent la dépréciation accumulée, le remboursement du principal des dettes à long terme, les besoins en capitaux et les liquidités qui représentent les fonds de roulement. La Commission continuera d'appliquer les principes connus de réglementation dans l'établissement des dépenses et des immobilisations jugées appropriées et acceptables pour que les entreprises municipales puissent offrir leurs services.

La Commission a également souligné qu'elle estime que les dispositions actuelles de la *Loi sur le téléphone* concernant les entreprises municipales sont désuètes. La Commission est d'avis que, au pire, la législation actuelle peut empêcher le maintien d'un service téléphonique moderne et efficace, qu'elle est peut-être même inéquitable et injuste. Au mieux, la loi prévoit un mécanisme lourd de gestion et de réglementation

d'une structure qui a dépassé ses objectifs et ses caractéristiques initiales. Bien que, dans son ordonnance n° 5662, la Commission n'ait pas proposé de modifications précises à la loi, elle a souligné les domaines où, à son avis, la loi ne protège pas l'intérêt public pas plus qu'elle ne favorise le maintien d'une infrastructure moderne en matière de télécommunications.

INSTAURATION DU SERVICE RÉGIONAL

Le service régional permet aux abonnés d'un central de communiquer avec les clients d'un central voisin sans avoir à payer des frais d'interurbain à chaque appel. Le service est devenu populaire. Presque tous les abonnés des entreprises indépendantes de l'Ontario sont reliés par le service régional à au moins un central voisin. La Commission a reçu un certain nombre de demandes pour que le service soit étendu davantage.

Pour décider si le service régional convenait à une combinaison donnée de centraux, la Commission a simplement appliqué les critères qu'utilise l'organisme fédéral de réglementation, le CRTC (Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes), pour le service régional de Bell Canada. Les entreprises indépendantes, toutefois, sont des entreprises de circonscription locale qui desservent le plus souvent des régions rurales et qui ne peuvent donc pas répartir les coûts d'exploitation entre un grand nombre d'abonnés. Le coût d'instauration du service régional peut demander une plus grande proportion des recettes nécessaires à leur fonctionnement ou de leurs budgets d'immobilisations. La Commission a estimé qu'il fallait accorder une attention particulière aux critères utilisés pour déterminer si le service régional était approprié dans un territoire desservi par un réseau indépendant.

Dans l'ordonnance n° 5769, portant sur une plainte de la municipalité de Neebing contre le service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay, la Commission a défini les critères appropriés qu'il fallait appliquer.

Avant de considérer deux centraux ou plus comme une seule zone de service régional, il doit y avoir «communauté d'intérêt». La Commission a établi qu'une majorité simple d'abonnés appelant au moins une fois par mois des abonnés de l'autre central constituait l'indicateur du degré voulu de communauté d'intérêt. Là où s'est manifestée cette communauté d'intérêt, on évalue les coûts de la mise en oeuvre et les pertes de recettes qu'elle entraînerait. L'existence de la communauté d'intérêt requise n'indique pas nécessairement que le service régional est justifié dans un cas particulier; cela dépend des coûts et de la répartition des bénéfices. Là où la mise en œuvre du service est réalisable sur le plan financier, il faut aussi s'assurer dans une certaine mesure que cela ne profite pas qu'à une

minorité d'abonnés qui font un grand nombre d'appels interurbains aux dépens de la majorité. Comme le service régional entraînera généralement pour les abonnés une augmentation du tarif local, cette augmentation doit être approuvée par une majorité simple des abonnés. Cela empêche l'instauration du service régional dans les circonscriptions où la majorité estime que le service ne lui rapporterait aucun avantage. La Commission a également exigé que la distance entre les centraux ne soit pas supérieure à 64 kilomètres. Bien que l'on constate une tendance au service régional facultatif dans de nombreuses circonscriptions, la Commission n'a pas jugé qu'il était généralement approprié pour les entreprises indépendantes de l'Ontario.

Dans l'ordonnance n° 5776, portant sur une plainte du canton de Black River-Matheson contre la société Téléphone du Nord Limitée, la Commission a appliqué les critères de l'ordonnance n° 5769. Alors que l'indice des appels entre les centraux en cause était inférieur au seuil requis pour indiquer la communauté d'intérêt souhaitée, la Commission a décidé d'enquêter plus à fond parce que le canton demande depuis longtemps l'instauration du service régional.

La Commission a jugé que, règle générale, elle n'exigerait pas que l'on ajoute du matériel analogue pour fournir le service régional, en raison de la désuétude rapide de ce type d'équipement. Dans ce cas, le coût de l'installation accélérée d'équipement numérique et les autres coûts de mise en œuvre du service régional n'en justifiaient pas l'instauration.

MODALITÉS DE PRESTATION DES SERVICES DE TÉLÉPHONE CELLULAIRE

Le service de téléphone cellulaire est l'un de ceux dont la croissance est la plus rapide en Ontario. Un certain nombre d'entreprises indépendantes voudraient fournir ce service, qui demande un investissement de départ assez important. La Commission souhaitait étudier les dispositions qui permettraient aux entreprises indépendantes d'offrir ce nouveau service, à titre de sociétés de télécommunications concurrentielles. La Commission a tenu une instance générale à laquelle toutes les entreprises indépendantes étaient parties. Les sociétés Rogers Cantel et Bell Cellulaire étaient également parties à l'instance.

La Commission a fait un certain nombre de constatations et a défini les dispositions appropriées dont les entreprises indépendantes pourraient convenir avec Bell Cellulaire pour offrir le service. Dans son ordonnance n° 5690, la Commission affirmait :

• Les abonnés des entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario ont droit à la même qualité et à la même variété de services téléphoniques que les abonnés de Bell Canada dans des conditions essentiellement semblables.

• Là où c'est possible, les abonnés des entreprises indépendantes de téléphone devraient avoir accès à un service de téléphone cellulaire concurrentiel.

• La Commission a compétence en matière de réglementation des modalités de prestation des services de téléphone cellulaire par les entreprises indépendantes.

• Le service de téléphone cellulaire n'est pas un «service de communication» au sens de l'article 117 de la *Loi sur le téléphone*.

• La société exploitante de télécommunications qui offre le service de téléphone cellulaire dans le territoire de l'entreprise indépendante devrait être la véritable titulaire du permis délivré par le ministère fédéral des Communications, conformément à la *Loi sur la radiocommunication* du Canada. Il est contraire à l'ordre public et aux saines pratiques de réglementation qu'une société soit titulaire d'un permis et qu'une autre ait la responsabilité de fournir le service.

• La responsabilité de fournir le service exige un rapport direct avec l'abonné du service de téléphone cellulaire. Ce rapport comprend, sans toutefois s'y limiter, le caractère privé du contrat intervenu entre le fournisseur du service et l'abonné. L'existence du rapport direct nécessaire est une question de fait à déterminer dans chaque cas.

• Le fait de recourir à l'expertise technique et d'utiliser des installations comme les commutateurs et les centres cellulaires qui appartiennent à un autre fournisseur n'est pas, en soi, incompatible avec le fait d'être responsable de la prestation du service de téléphone cellulaire.

• Le service de téléphone cellulaire est un service concurrentiel discrétionnaire qui ne devrait être ni garanti ni subventionné par l'abonné d'un service téléphonique monopolistique, ni en ce qui concerne l'investissement de départ, ni en ce qui concerne le financement de l'exploitation.

• Les avantages et les risques liés à la prestation des services de téléphone cellulaire par les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario devraient revenir aux actionnaires des sociétés appartenant aux investisseurs, des abonnés des entreprises municipales ou des contribuables des municipalités exploitant des entreprises de téléphone à titre de services publics, selon le cas.

• Dans une entreprise indépendante, la séparation structurelle entre le service monopolistique et le service de téléphone cellulaire n'est pas obligatoire à l'heure actuelle. Des séparations comptables appropriées et justifiables précisant l'affectation des ressources devraient permettre de protéger les abonnés du service monopolistique et garantir une activité concurrentielle.

• Dans les entreprises indépendantes de téléphone, les séparations comptables qui indiquent l'affectation des ressources entre les divisions devraient présenter la téléphonie cellulaire comme une entité autonome.

• Les entreprises indépendantes de téléphone qui offrent le service de téléphone cellulaire doivent traiter leur division de téléphonie cellulaire et leur concurrent, Rogers Cantel Inc., avec impartialité et sans discrimination. Cela comprend, sans s'y limiter, un service impartial en matière d'aiguillage et d'information sur les produits offerts sur le marché, ainsi que l'égalité d'accès à l'abonné du service monopolistique.

La Commission a aussi rendu l'ordonnance n° 5692 sur les dispositions relatives au service de téléphone cellulaire convenues entre les sociétés *Kenora Municipal Telephone System* et *Manitoba Telephone System*. La Commission a constaté que l'entente intervenue entre les deux parties permettait à l'entreprise indépendante de téléphone du Manitoba d'utiliser le permis délivré à l'entreprise de téléphone municipale de Kenora en vertu de la *Loi sur la radiocommunication* du Canada. Cela était contraire aux principes établis par la Commission. Elle a donc ordonné à l'entreprise de téléphone de Kenora de lui remettre une proposition en vue de fournir le service de téléphone cellulaire conformément aux principes et aux critères définis dans l'ordonnance n° 5690.

À la fin de 1991, le service concurrentiel de téléphone cellulaire était offert dans les territoires desservis par le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay et la société *Kenora Municipal Telephone System*.

Le Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay a reçu la permission d'en appeler de certaines parties de l'ordonnance n° 5690 devant la Cour divisionnaire de l'Ontario, conformément à l'article 19 de la *Loi sur le téléphone*.

ÉTABLISSEMENT DE LA VALEUR COMPTABLE NETTE DES IMMOBILISATIONS, DU CENTRAL ET DE L'ÉQUIPEMENT DE COLDWATER COMMUNICATIONS INC.

En 1986, la Commission a approuvé la vente de l'actif et de l'exploitation de la société *Coldwater Municipal Telephone System* à *Coldwater Communications Inc.* À l'époque, la Commission avait réitéré le principe selon lequel un changement de propriété de l'actif d'une entreprise de téléphone n'en affectait pas la valeur, à moins qu'elle n'ait été calculée incorrectement dans le passé. On ne devait pas porter à l'échelle de tarification une prime qui aurait été versée pour l'acquisition d'une entreprise indépendante.

À l'occasion d'une demande de hausse tarifaire générale en 1989, la Commission a constaté que les dossiers ne permettaient pas de préciser la valeur réelle de l'échelle de tarification. Elle a ordonné de dresser un inventaire et une évaluation détaillés. Dans son ordonnance n° 5595, la Commission établissait la valeur comptable brute et la

valeur comptable nette de l'entreprise. Elle confirmait le principe établi voulant que la valeur comptable passée de l'actif constitue la seule base que l'on puisse utiliser pour l'établissement des tarifs. La Commission a réaffirmé que la prime représente la valeur en excès que les actionnaires étaient disposés à offrir pour emporter l'acquisition; cette prime ne saurait être incluse dans l'échelle de tarification.

REQUÊTES DE HAUSSES TARIFAIRES GÉNÉRALES

Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay

Le 11 juin 1990, la Commission a accusé réception d'une demande de hausse tarifaire générale de la part du Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay. La demande se fondait sur la nécessité de recouvrer des coûts pour compenser les hausses de coûts inflationnistes survenues depuis la dernière hausse tarifaire, en 1989. La hausse demandée devait rapporter des recettes supplémentaires de 598 102 $.

À l'audience, le Service des télécommunications a demandé à la Commission de n'inclure dans l'échelle de tarification que les éléments d'actif servant à offrir le service monopolistique. Il souhaitait créer trois divisions aux fins de la réglementation : les services monopolistiques, les ventes et service de téléphone cellulaire. La Commission a étudié soigneusement cette demande, qui représentait pour le Service un changement important du mode de réglementation. Elle s'inquiétait de ce qu'on ne pouvait lui garantir que tous les éléments d'actif calculés dans l'échelle de tarification pour les services monopolistiques ne servaient qu'à fournir cette catégorie de service. La Commission n'a pu que fixer une échelle de tarification théorique pour les divisions proposées.

La Commission a donc continué de consolider les services monopolistiques et la division des ventes aux fins de l'établissement d'une échelle de tarification en réponse à cette demande. Elle a exclu la division des services de téléphone cellulaire du calcul de l'échelle de tarification. Elle considérait que la division des services monopolistiques avait accès aux recettes tirées de la division des ventes; elle les a donc inclus dans le calcul des besoins en recettes et du taux de rendement réalisé. Encore une fois, les recettes (et les dépenses) de la division des services de téléphone cellulaire ont été exclues.

La Commission a affirmé, cependant, que lorsque le Service des télécommunications sera en mesure de traiter séparément ses trois divisions et lorsque l'on disposera de renseignements suffisants pour s'assurer que cette séparation est exacte, elle étudiera la possibilité d'exclure les recettes tirées de la division des ventes au moment de réglementer les services monopolistiques. Entre temps, la Commission était d'avis qu'il fallait

faire plus pour s'assurer de la véracité des séparations comptables et des facteurs qui déterminent les affectations de ressources. La demande elle-même a été approuvée.

Coldwater Communications Inc.

Le 17 mai 1991, la société *Coldwater Communications Inc.* a demandé à la Commission une hausse générale des tarifs de son service de téléphone local. La demande comportait deux propositions de méthodes de recouvrement des recettes supplémentaires nécessaires. L'une d'elles consistait en une augmentation des tarifs déjà approuvés par la Commission. Ces changements portaient sur les frais de distance et un secteur à tarif de base. L'autre proposition éliminait les frais de distance et établissait des prix d'après la notion de zone. La Commission a examiné séparément la question de la nécessité d'un accroissement des recettes et celle de la structure tarifaire.

L'échelle de tarification de la société a été fixée par l'ordonnance n° 5595 et a servi à toutes les fins de réglementation, y compris le calcul du taux de rendement. La Commission a approuvé la hausse tarifaire demandée et a accepté que l'élaboration de tarifs fixes dans trois zones créerait des tarifs plus équitables et réduirait probablement le nombre de plaintes du public. La nouvelle structure tarifaire pourrait aussi être plus simple à gérer et la société pourrait constater que ses prévisions de recettes deviendront plus précises. La Commission a en outre ordonné à la société de faire rapport sur les effets, sur les coûts et les recettes qu'a entraîné l'instauration du service régional entre son central et ceux de Bell Canada qui desservent la ville d'Orillia.

Annexe I

TABLEAU 1 : Entreprises indépendantes de téléphone en Ontario en 1991, selon le type de propriété

	ENTREPRISES		NOMBRE DE LIGNES D'ACCÈS*	
	Nombre	%	Nombre	%
Services publics administrés par les municipalités	5	16,6	87 426	40,2
Entreprises municipales	8	26,7	30 695	14,1
Sociétés constituées	17	56,7	99 160	45,7
TOTAL	30	100,0	217 281	100,0

* Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.

TABLEAU 2 : Entreprises indépendantes de téléphone en Ontario en 1991, selon leur importance

Nombre de lignes d'accès	Nombre d'entreprises	% (arrondi)
501 - 1 000	2	6,7
1 001 - 2 000	11	36,6
2 001 - 3 000	7	23,3
3 001 - 4 000	2	6,7
4 001 - 5 000	3	10,0
5 001 - 10 000	1	3,3
10 001 - 50 000	2	6,7
50 001 - 100 000	2	6,7
	30	100,0

TABLEAU 3 : Croissance nette de l'industrie téléphonique indépendante en Ontario depuis 1981

31 décembre	Nombre d'entreprises	Lignes d'accès au réseau*	Changement %
1981	31	165 687	1,7
1982	31	167 568	1,1
1983	31	171 421	2,3
1984	30	174 741	1,9
1985	30	178 527	2,2
1986	30	185 160	3,7
1987	30	193 751	4,6
1988	30	201 450	4,0
1989	30	205 678	2,1
1990	30	211 341	2,8
1991	30	217 281	2,8

* Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.

TABLEAU 4 : Entreprises indépendantes de téléphone en Ontario en 1991, selon la catégorie de service

		Lignes résidentielles		Lignes d'affaires		TOTAL
		privées	partagées	privées	partagées	
Services publics administrés par les municipalités	1990	58 727	4 156	22 050	119	85 052
	1991	60 835	3 702	22 775	114	87 426
Entreprises municipales	1990	21 551	3 313	4 390	91	29 345
	1991	22 496	3 219	4 875	105	30 695
Sociétés constituées	1990	62 507	16 005	17 906	526	96 944
	1991	64 712	15 198	18 689	561	99 160
TOTAL	1990	142 785	23 474	44 346	736	211 341
	1991	148 043	22 119	46 339	780	217 281
Pourcentage de toutes les lignes d'accès	1991	68,1 %	10,2 %	21,3 %	0,4 %	100,0 %
Écart - Nombre	1991	5 258	(1 355)	1 993	44	5 940
Écart - Pourcentage	1991	3,7 %	(5,8 %)	4,5 %	6,0 %	2,8 %

NOTES :

1. On entend par ligne partagée tout service offert autrement que sur une ligne privée.
2. Une ligne d'affaires privée comprend les lignes d'accès de systèmes d'intercommunication à plusieurs lignes, les lignes *PABX*, les lignes *WATS* et diverses jonctions.

Annexe II

Résumé des données sur les entreprises indépendantes de téléphone au 31 décembre 1991

	Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau*
3	Abitibi-Price Inc.	J. Maciejko Chef des services d'électricité	C.P. 550 Iroquois Falls P0K 1E0 (705) 258-3241	Iroquois Falls	793
3	Amtelecom Inc.	D.W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Aylmer Cambray Dyer's Bay Lion's Head Port Burwell Stokes Bay Straffordville Tobermory	5 778 939 421 1 395 834 155 1 210 878 11 610
2	Blanshard Municipal Telephone System	B.W. Skinner Directeur	Kirkton N0K 1K0 (519) 229-8933	Granton Kirkton Sebringville Uniondale	598 1 047 1 267 558 3 470
2	Brooke Municipal Telephone System	E. Chapman Directeur	C.P. 40 Inwood N0N 1K0 (519) 844-2160	Alvinston Inwood Watford	337 528 616 1 481
2	Bruce Municipal Telephone System	K. Frid Directeur	C.P. 580 Kincardine N0C 2G0 (519) 396-3322	Kincardine Paisley Port Elgin Tiverton	4 986 1 003 4 579 1 456 12 024
1	Cochrane Public Utilities Commission	P.J. Murray Directeur général et secrétaire-trésorier	C.P. 640 153, 6e Avenue Cochrane P0L 1C0 (705) 272-4232	Cochrane	2 909

GROUPES :

1. Entreprises de téléphone créées en vertu de la *Loi sur le téléphone* et exploitées à titre de service public par les municipalités.
2. Entreprises de téléphone créées en vertu de la *Loi sur le téléphone*, détenues en fiducie au bénéfice des abonnés et exploitées par le conseil municipal ou par une commission dont les membres sont élus par les abonnés.
3. Sociétés constituées.

* Le nombre de lignes d'accès ne comprend pas les téléphones payants.

	Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau*
3	Coldwater Communications Inc.	D.W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Coldwater	1 218
1	Dryden Municipal Telephone System	J.C. Callan Secrétaire et directeur de l'exploitation	30, avenue Van Horne Dryden P8N 2A7 (807) 223-2225	Dryden	4 360
1	Durham Telephones Limited	J.E. Downs Directeur général	63, Brûlé Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Cavan Millbrook	594 1 327 1 921
2	Gosfield North Municipal Telephone System	J. Helkie Directeur	C.P. 130 Cottam N0R 1B0 (519) 839-4734	Cottam	1 367
2	Hay Municipal Telephone System	W.H. Wagner Directeur et secrétaire-trésorier	C.P. 99 Zurich N0M 2T0 (519) 236-4333	Dashwood Grand Bend Zurich	495 2 843 1 296 4 634
2	Huron and Kinloss Municipal Telephone System	G. Grubb Directeur	C.P. 220 Rue Huron Ripley N0G 2R0 (519) 395-3625	Dungannon Ripley	1 085 2 307 3 392
3	Hurontario Telephones Limited	K. V. Stevens Directeur	C.P. 59 Thedford N0M 2N0 (519) 296-4926	Port Franks Thedford	1 472 686 2 158
1	Keewatin Municipal Telephone System	S. Coffey Directeur	C.P. 139 Keewatin P0X 1C0 (807) 547-2881	Keewatin	1 042
1	Kenora Municipal Telephone System	P. Lawton Directeur	C.P. 1110 Kenora P9N 3X7 (807) 468-7046	Kenora	7 381
3	Lansdowne Rural Telephone Company Limited	W.A. Grier Directeur général	C.P. 9 Lansdowne K0E 1L0 (613) 659-2222	Lansdowne	1 807
3	Manitoulin Island Telephone Company Limited	D.W. Ingram Président et directeur général	C.P. 1800 18, rue Sydenham est Aylmer N5H 3E7 (519) 773-8441	Manitowaning Mindemoya	1 209 1 402 2 611

	Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau*
2	Mornington Municipal Telephone System	M. Mohr Chef de l'exploitation	16, rue Mill est Milverton N0K 1M0 (519) 595-8331	Milverton	1 896
3	North Frontenac Telephone Corporation Limited	H.J. Schmidt Secrétaire-trésorier	C.P. 130 Sharbot Lake K0H 1G0 (613) 634-5300	Parham Sharbot Lake	722 1 144 1 866
3	North Norwich Telephones Limited	K.V. Stevens Directeur	C.P. 33 Burgessville N0J 1C0 (519) 424-9801	Burgessville Norwich Woodstock	1 014 400 458 1 872
3	North Renfrew Telephone Company Limited	W. Vandekemp Directeur	C.P. 710 Beachburg K0J 1C0 (613) 582-3600	Beachburg Pembroke Westmeath	679 375 463 1 517
3	Téléphone du Nord Limitée	M.W. Cooper Président et directeur général	C.P. 40 25, rue Paget New Liskeard P0J 1P0 (705) 647-7311	Abitibi Canyon Calstock Cobalt Cochrane (S) Connaught Detour Lake Earlton Elk Lake Englehart Fauquier Gowganda Haileybury Hearst Iroquois Falls Kamiskotia Kapuskasing Kirkland Lake Larder Lake Latchford Matachewan Matheson Mattice Moonbeam New Liskeard Opasatika Opishing Ramore Smooth Rock Falls South Porcupine Swastika Timmins Virginiatown	39 120 917 817 258 24 1 052 265 1 842 281 92 2 178 3 495 2 322 86 5 440 5 695 474 180 199 873 378 720 4 693 155 14 362 1 004 3 654 928 19 185 438 58 180

	Nom de l'entreprise	Chef de l'exploitation	Adresse et numéro de téléphone	Circonscriptions téléphoniques	Nombre de lignes d'accès au réseau[1]
3	Otonabee Telephones Limited	R. Paul Downs Directeur général et président	63, Brûlé Gardens Toronto M6S 4J5 (416) 767-4042	Keene	1 378
3	People's Telephone Company of Forest, Limited (The)	R.K. Sutherland Directeur général	C.P. 700 Forest N0N 1J0 (519) 786-2351	Aberarder Arkona Forest	829 590 2 807 4 226
3	Roxborough Telephone Company Limited	J.W. Beach Directeur	C.P. 190 Moose Creek K0C 1W0 (613) 538-2800	Moose Creek	516
3	South Bruce Rural Telephone Company Limited	B. Whiteman Directeur	C.P. 310 Teeswater N0G 2S0 (519) 392-6808	Mildmay Teeswater	1 392 1 132 2 524
1	Services des télécommunications de la Cité de Thunder Bay	S. Hacio Directeur	1046, Lithium Drive Thunder Bay P7B 6G3 (807) 625-2121	Court Street Current River MacKenzie Murillo Riverview Rosslyn Shuniah Vickers Street	20 795 3 352 900 879 15 379 1 213 11 011 18 205 71 734
2	Tuckersmith Municipal Telephone System	M. Graham Directeur et secrétaire-trésorier	R.R. n° 1 Varna N0M 2R0 (519) 233-9908	Bayfield Clinton Hensall Seaforth	1 137 397 390 507 2 431
3	Westport Telephone Company Limited	H.A. Lynn Directeur	C.P. 252 Westport K0G 1X0 (613) 273-2121	Westport	2 051
3	Wightman Telephone Limited	Ray Wightman Président	C.P. 70 15, rue William Clifford N0G 1M0 (519) 327-8012	Ayton Clifford Gorrie Neustadt	520 703 1 284 405 2 912
TOTAL					217 281

Annexe III

Ordonnances rendues par la Commission en 1991

Ordonnance	Date d'émission	Requérant	Motif
5595	91 01 24	Coldwater Communications Inc.	Établissement de la valeur comptable nette et brute
5596	91 01 29	Otonabee Telephones Ltd.	Coût des capitaux propres
5597	91 01 29	Durham Telephones Limited	Coût des capitaux propres
5598	91 01 29	Hurontario Telephones Limited	Coût des capitaux propres
5599	91 01 29	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	Coût des capitaux propres
5600	91 01 29	North Frontenac Telephone Corp. Limited	Coût des capitaux propres
5601	91 01 29	North Norwich Telephones Limited	Coût des capitaux propres
5602	91 01 29	North Renfrew Telephone Co. Limited	Coût des capitaux propres
5603	91 01 29	Westport Telephone Company Limited	Coût des capitaux propres
5604	91 01 29	Roxborough Telephone Co. Limited	Coût des capitaux propres
5605	91 01 29	Northern Telephone Limited	Coût des capitaux propres
5606	91 01 29	People's Telephone Co. of Forest, Limited	Coût des capitaux propres
5607	91 01 29	Coldwater Communications Inc.	Coût des capitaux propres
5608	91 01 29	Amtelecom Inc.	Coût des capitaux propres
5609	91 01 29	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Coût des capitaux propres
5610	91 01 29	Wightman Telephone Limited	Coût des capitaux propres
5611	91 01 29	South Bruce Rural Telephone Co. Limited	Coût des capitaux propres
5612	91 02 05	Otonabee Telephones Ltd.	Taux d'amortissement
5613	91 02 05	Hurontario Telephones Limited	Taux d'amortissement
5614	91 02 05	Amtelecom Inc.	Refinancement de la dette
5615	91 02 05	Amtelecom Inc.	Tarifs - Équipements divers
5616	91 02 05	Coldwater Communications Inc.	Tarifs - Équipements divers
5617	91 02 05	Durham Telephones Limited	Taux d'amortissement
5618	91 02 05	Hurontario Telephones Limited	Tarifs - Numéro additionnel pour adolescents
5619	91 02 05	Huron and Kinloss MTS	Taux d'amortissement
5620	91 02 05	Kenora MTS	Tarifs - Équipements divers
5621	91 02 05	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	Tarifs - Équipements divers
5622	91 02 05	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Refinancement de la dette
5623	91 02 05	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Tarifs - Équipements divers
5624	91 02 05	North Norwich Telephones Limited	Tarifs - Numéro additionnel pour adolescents
5625	91 02 05	Téléphone du Nord Limitée	Tarifs - Équipements divers
5626	91 02 05	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5627	91 02 07	Jim et Betty Blackburn	Plainte - Téléphone du Nord Limitée

Ordonnance	Date d'émission	Requérant	Motif
5628	91 02 07	Dr Connie Dancho	Plainte - Téléphone du Nord Limitée
5629	91 02 07	Bruce MTS	Tarifs - Interconscriptions
5630	91 02 07	S.T. Cité de Thunder Bay	Liaison des services de commutation Broadband d'Unitel
5631	91 02 13	Ruby et Floyd Millen	Plainte - Téléphone du Nord Limitée
5632	91 02 13	Dorothy et Ronald Wight	Plainte - Téléphone du Nord Limitée
5633	91 02 15	Cochrane PUC	Tarifs - Équipements divers
5634	91 02 15	Dryden MTS	Tarifs - Équipements divers
5635	91 02 15	Hurontario Telephones Limited	Tarifs - Service d'audio-messagerie
5636	91 02 15	Kenora MTS	Augmentation des frais de service exceptionnels
5637	91 02 15	Kenora MTS	Tarifs - Équipements divers
5638	91 02 15	North Norwich Telephone Ltd.	Taux d'amortissement
5639	91 02 15	Otonabee Telephones Ltd.	Dettes
5640	91 02 15	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5641	91 02 20	Dryden MTS	Taux de rendement du capital-actions ordinaire
5642	91 02 20	S.T. Cité de Thunder Bay	Taux de rendement du capital-actions ordinaire
5643	91 02 20	Abitibi-Price Inc.	Taux de rendement du capital-actions ordinaire
5644	91 02 20	Kenora MTS	Taux de rendement du capital-actions ordinaire
5645	91 02 20	Cochrane PUC	Taux de rendement du capital-actions ordinaire
5646	91 02 20	Keewatin MTS	Taux de rendement du capital-actions ordinaire
5647	91 02 21	South Bruce Rural Telephone Co. Ltd.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5648	91 03 08	COST, de son propre chef	Coût de référence des capitaux propres pour 1991
5649	91 03 08	Huron and Kinloss MTS	Entente supplémentaire sur l'étude comparative des exigences
5650	91 03 08	Tuckersmith MTS	Entente supplémentaire sur l'étude comparative des exigences
5651	91 03 11	Blumhard MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1988
5652	91 03 11	Brooke MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1988
5653	91 03 11	Mornington MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1988
5654 p	91 03 11	Blumhard MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5655	91 03 11	Durham Telephones Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5656 p	91 03 11	Huron and Kinloss MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5657	91 03 11	Manitoulin Island Telephone Co. Ltd.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5658 p	91 03 11	Mornington MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5659	91 03 11	North Frontenac Telephone Corp. Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5660	91 03 11	Otonabee Telephones Ltd.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5661	91 03 11	People's Telephone Co. of Forest, Ltd.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5662	91 03 27	COST, de son propre chef	Instance relative aux entreprises municipales appartenant aux abonnés
5663	91 04 23	Amtelecom Inc.	Dettes
5664	91 04 23	Téléphone du Nord Limitée	Révision de l'ordonnance n° 5625 de la COST
5665	91 04 23	People's Telephone Co. of Forest Ltd.	Service d'audio-messagerie et tarifs - équipements divers

Ordonnance	Date d'émission	Requérant	Motif
5666	91 04 23	Cochrane PUC	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 $
5667	91 04 23	Gosfield North MTS	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 $
5668	91 04 23	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 $
5669	91 04 23	North Frontenac Telephone Co. Limited	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 $
5670	91 04 23	North Renfrew Telephone Co. Limited	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 $
5671	91 04 23	Roxborough Telephone Co. Limited	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 $
5672	91 04 23	Westport Telephone Company Limited	Tarifs - Frais de téléphone public 0,25 $
5673	91 04 23	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5674	91 04 23	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5675	91 04 23	Hurontario Telephones Limited	Annulation des frais de distance et des frais de ligne à quatre abonnés dans la circonscription de Thedford
5676	91 04 29	S.T. Cité de Thunder Bay	Demande de hausse tarifaire générale
5677	91 05 01	North Norwich Telephones Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5678 p	91 05 02	Kenora MTS	Prestation de services de téléphone cellulaire
5679 p	91 05 02	S.T. Cité de Thunder Bay	Prestation de services de téléphone cellulaire
5680 p	91 05 03	Kenora MTS	Prestation de services de téléphone cellulaire
5681 p	91 05 03	Kenora MTS	Prestation de services de téléphone cellulaire
5682	91 05 23	Durham Telephones/Manitoulin Island/ Otonabee Telephones/People's Tel.	Directives de procédure - Révision des ordonnances nos 5655, 5657, 5660 et 5661
5683	91 05 23	North Norwich Telephones Ltd.	Directives de procédure - Révision de l'ordonnance n° 5592
5684	91 05 27	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Promotion des services personnalisés
5685	91 06 13	Amtelecom Inc.	Tarifs - Équipements divers
5686	91 06 13	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5687	91 06 13	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers et services
5688 p	91 06 17	Kenora MTS	Prestation de services de téléphone cellulaire
5689	91 06 21	Teleco Supply Co. Ltd.	Plainte - S.T. Cité de Thunder Bay
5690	91 06 24	COST, de son propre chef	Décision générale sur le téléphone cellulaire
5691	91 06 24	Durham Telephones/Manitoulin Island/ Otonabee Telephones/People's Tel.	Directives de procédure - Révision des ordonnances nos 5655, 5657, 5660 et 5661
5692	91 07 04	COST, de son propre chef	Entente entre MTS et KMTS sur les services de téléphone cellulaire
5693	91 07 16	People's Telephone Co. of Forest Ltd.	Modification de l'ordonnance de la Commission n° 5665
5694	91 07 16	People's Telephone Co. of Forest Ltd.	Tarifs - Service d'audio-messagerie
5695	91 07 16	Blanshard MTS	Services téléphoniques personnalisés et dispense des frais divers supplémentaires
5696	91 07 16	People's Telephone Co. of Forest Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5697	91 07 16	Lansdowne Rural Telephone Co. Ltd.	Tarifs - Service d'audio-messagerie
5698	91 07 16	Téléphone du Nord Limitée	Révision de l'annexe B, section IX de la *Loi sur le téléphone* avec la CTON
5699	91 07 29	Hurontario Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers
5700	91 07 29	North Norwich Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers

Ordonnance	Date d'émission	Requérant	Motif
5701 p	91 08 16	S.T. Cité de Thunder Bay	Prestation de services de téléphone cellulaire
5702	91 08 27	Téléphone du Nord Limitée	Taux d'amortissement provisoire et montants égalisés
5703	91 08 30	North Renfrew Telephone Co. Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5704	91 08 30	Roxborough Telephone Co. Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5705	91 08 30	S.T. Cité de Thunder Bay	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5706	91 08 30	Blanshard MTS	Égalisation des tarifs - Circonscriptions téléphoniques
5707	91 08 30	Téléphone du Nord Limitée	Impôt à payer différé
5708	91 08 30	Manitoulin Island Telephone Co. Ltd.	Taux d'amortissement
5709	91 09 30	Amtelecom Inc.	Taux d'amortissement
5710	91 10 11	S.T. Cité de Thunder Bay	Prestation de services de téléphone cellulaire
5711	91 10 11	M. et M^me^ H. Yenssen	Plainte - Wightman Tel. Ltd. / South Bruce Rural
5712	91 10 18	North Norwich Telephones Ltd.	Révision de l'ordonnance n° 5592
5713	91 10 23	Amtelecom Inc.	Tarifs - Sélection directe à l'arrivée
5714	91 10 23	Amtelecom Inc.	Annulation des tarifs - Équipements divers
5715	91 10 23	Coldwater Communications Inc.	Annulation des tarifs - Équipements divers
5716	91 10 23	Manitoulin Island Telephone Co. Ltd.	Annulation des tarifs - Équipements divers
5717	91 10 23	Hurontario Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers
5718	91 10 23	North Norwich Telephones Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5719	91 10 24	Wightman Telephone Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1988
5720	91 10 24	Wightman Telephone Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1989
5721	91 10 25	Amtelecom Inc.	Service régional - Circonscription d'Aylmer et circonscription de Sparta de Bell Canada
5722	91 10 25	Blanshard MTS	Service régional - Circonscription d'Uniondale et circonscription de Stratford de Bell Canada
5723	91 10 25	Kenora MTS	Tarifs - Équipements divers
5724	91 10 25	People's Telephone Co. of Forest, Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5725	91 10 30	Durham Telephones Limited	Taux d'amortissement
5726	91 10 30	South Bruce Rural Telephone Co. Limited	Tarifs - Service d'audio-messagerie
5727	91 11 08	Téléphone du Nord Limitée	Émission d'actions ordinaires
5728	91 11 12	Keewatin MTS	Tarifs - Équipements divers
5729	91 11 19	Amtelecom Inc.	Tarifs - Frais uniques pour perte d'appareils téléphoniques
5730	91 11 19	Coldwater Communications Inc.	Tarifs - Frais uniques pour perte d'appareils téléphoniques
5731	91 11 19	Hurontario Telephones Limited	Tarifs - Frais uniques pour réservation de numéro de téléphone
5732	91 11 19	North Norwich Telephones Ltd.	Tarifs - Frais uniques pour réservation de numéro de téléphone
5733	91 11 19	Hurontario Telephones Limited	Taux d'amortissement
5734	91 11 19	Téléphone du Nord Limitée	Frais d'établissement de lignes - Butler Lake et Mount MacDonald
5735	91 11 19	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Tarifs - Frais uniques pour perte d'appareils téléphoniques
5736	91 11 19	North Norwich Telephones Ltd.	Taux d'amortissement

Ordonnance	Date d'émission	Requérant	Motif
5737	91 11 19	Otonabee Telephones Ltd.	Taux d'amortissement
5738	91 11 19	South Bruce Rural Telephone Co. Limited	Tarifs - Équipements divers et supplément pour retard
5739	91 11 20	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5740	91 12 03	M^me^ Sylvia Church	Plainte - Cambray Telephone Company
5741	91 12 03	Téléphone du Nord Limitée	Dettes
5742	91 12 06	Coldwater Communications Inc.	Tarifs - Équipements divers
5743	91 12 06	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	Tarifs - Équipements divers
5744	91 12 09	Hurontario Telephones Limited	Vente à Hurontario Telecommunications Inc. ou autre disposition
5745	91 12 09	North Norwich Telephones Ltd.	Vente à Hurontario Telecommunications Inc. ou autre disposition
5746	91 12 09	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5747	91 12 10	M. Frank Dean	Plainte - Téléphone du Nord Limitée
5748	91 12 18	Antelecom Inc.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5749	91 12 18	Blanshard MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5750	91 12 18	Coldwater Communications Inc.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5751	91 12 18	Durham Telephones Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5752	91 12 18	Huron & Kinloss MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5753	91 12 18	Hurontario Telephones Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5754	91 12 18	Lansdowne Rural Telephone Co. Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5755	91 12 18	Manitoulin Island Telephone Co. Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5756	91 12 18	Mornington MTS	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5757	91 12 18	North Frontenac Telephone Corp. Ltd.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5758	91 12 18	North Norwich Telephones Ltd.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5759	91 12 18	North Renfrew Telephone Co. Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5760	91 12 18	Otonabee Telephones Ltd.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5761	91 12 18	People's Telephone Co. of Forest, Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5762	91 12 18	Roxborough Telephone Co. Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5763	91 12 18	S.T. Cité de Thunder Bay	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5764	91 12 18	Westport Telephone Company Ltd.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5765	91 12 18	Wightman Telephone Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5766	91 12 18	Coldwater Communications Inc.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5767	91 12 18	Manitoulin Island Telephone Co. Ltd.	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5768	91 12 18	Coldwater Communications Inc.	Demande de hausse tarifaire générale
5769	91 12 18	Municipalité de Neebing	Plainte - Service de télécommunications de la Cité de Thunder Bay
5770	91 12 19	Municipalité de Conmee	Plainte - Service de télécommunications de la Cité de Thunder Bay
5771	91 12 19	CCRT, de son propre chef	Coût de référence des capitaux propres pour 1992
5772	91 12 19	North Frontenac Telephone Corp. Limited	PCECL - Entente expérimentale avec Bell Canada de 1990
5773	91 12 20	Kenora MTS	Prestation de services de téléphone cellulaire

Ordonnance	Date d'émission	Requérant	Motif
5774	91 12 20	S.T. Cité de Thunder Bay	Approbation de la modification de l'ordonnance provisoire n° 5557
5775	91 12 20	Téléphone du Nord Limitée	Tarifs - Services Centrex
5776	91 12 23	Canton de Black River - Matheson	Plainte - Téléphone du Nord Limitée
5777	91 12 30	Amtelecom Inc.	Tarifs - Équipements divers
5778	91 12 30	Blanshard MTS	Égalisation des tarifs (Uniondale et Sebringville)
5779	91 12 30	Blanshard MTS	Tarifs - Équipements divers
5780	91 12 30	Coldwater Communications Inc.	Modification des taux d'amortissement
5781	91 12 30	Durham Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers
5782	91 12 30	Durham Telephones Limited	Tarifs - Équipements divers
5783	91 12 30	Huron & Kinloss MTS	Tarifs - Frais uniques pour perte d'appareils téléphoniques
5784	91 12 30	Otonabee Telephones Ltd.	Tarifs - Équipements divers
5785	91 12 30	S.T. Cité de Thunder Bay	Tarifs - Équipements divers
5786	91 12 30	Hurontario Telephones Limited	Révision de l'ordonnance n° 5733
5787	91 12 30	Téléphone du Nord Limitée	Taux d'amortissement et inclusion de montants égalisés
5788	91 12 30	Roxborough Telephone Co. Limited	Service régional - Circonscription de Moose Creek et circonscription de Cornwall de Bell Canada

Annexe IV

Carte des entreprises indépendantes de téléphone en exploitation en Ontario

NORD DE L'ONTARIO

N°	Nom de l'entreprise
1	Abitibi Paper Company Ltd.
6	Cochrane Municipal Telephone System
8	Dryden Municipal Telephone System
14	Keewatin Municipal Telephone System
15	Kenora Municipal Telephone System
22	Téléphone du Nord Limitée
27	Service des télécommunications de la Cité de Thunder Bay

ENTREPRISES INDÉPENDANTES DE TÉLÉPHONE EXPLOITÉES À TITRE DE SERVICE PUBLIC PAR LES MUNICIPALITÉS

ENTREPRISES APPARTENANT À DES SOCIÉTÉS CONSTITUÉES